

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ СОИЗМЕРЕНИЯ ОБЛИКОВЫХ МОДЕЛЕЙ ОСНОВНОГО ВЕРИФИКАТОРА РОЛИ ПОРТОВЫХ СБОРОВ

FIRST PART OF CO-MEASUREMENT OF APPEARANCE MODELS BASIC VERIFICATOR OF THE ROLE OF PORT DUES

Леонтьев Рудольф Георгиевич

д-р экон. наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ, главный научный сотрудник Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН, г. Хабаровск, Российская Федерация

DOI: [10.31618/nas.2413-5291.2019.1.42.3](https://doi.org/10.31618/nas.2413-5291.2019.1.42.3)

Leontiev Rudolf Georgievich

Doctor of Economics Science, professor, the Honored Worker of Higher Education of the Russian Federation, chief research scientist of the Khabarovsk Federal Research Center of Far East Branch Russian Academy of Sciences, Khabarovsk, Russian Federation

Аннотация:

В статье проведен анализ фрагментов заключения диссертационного совета морского вуза по апелляции, поданной на его решение по кандидатской диссертации о портовых сборах. Данный анализ позволил выявить несоответствие не только изложенных в этом заключении и в апелляции первой части соизмерения обличковых моделей основного верификатора диссертации о роли портовых сборов, но и содержания указанных фрагментов требованиям федеральных нормативно-правовых актов, регулирующих процедуры и оформление документации государственной научной аттестации.

Annotation:

The article analyzes the fragments of the conclusion of the dissertation council of the marine university on appeal, submitted to his decision on the master's thesis on harbor dues. This analysis revealed a discrepancy not only outlined in this conclusion and in the appeal of the first part of the comparison of the models of the main verifier of the thesis on the role of port charges, but also the content of these fragments to the requirements of federal regulatory acts governing the procedures and execution of state scientific certification documentation.

Ключевые слова:

Диссертация о портах, диссертационный совет, заключение по апелляции, диссертация о роли портовых сборов, основной верификатор, соизмерение обличковых моделей, государственная научная аттестация, требования нормативно-правовых актов.

Key words:

Thesis on ports, dissertation council, conclusion on appeal, thesis on the role of port dues, the main verifier, the comparison of appearance models, state scientific certification, the requirements of regulatory legal acts.

Усилия, затрачиваемые бюрократией на оправдание любой своей ошибки, прямо пропорциональны масштабам этой ошибки.

Закон Нуса

Для сегодняшней российской практики достаточно иллюстративным примером неадекватного и неправомерного предварительного рассмотрения диссертации, то есть осуществленного с нарушениями требований указанных выше федеральных документов государственной научной аттестации, могут служить соответствующие итерации, произведенные диссертационным советом Д 223.009.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова», с диссертацией «Методы экономического обоснования ставок портовых сборов и оценки конкурентоспособности морских портов», недавно защищенной Бодровцевой Н.Ю. (научный руководитель – профессор Пантина Т.А.) по тематике экономики отечественного морского транспорта.

Однако согласно пункту 54 (абзац 1) «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (далее «Положение о присуждении ученых степеней»), 8 ноября 2018 года в адрес Министерства науки и высшего образования РФ была направлена апелляция гражданина РФ Леонтьева Р.Г. на необоснованное и неправомерное решение совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее диссертационный совет) Д 223.009.01 на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» по вопросу присуждения ученой степени кандидата экономических наук Бодровцевой Н.Ю., принятого 27 сентября 2018 года.

В соответствии с требованиями раздела V «Положения о присуждении ученых степеней» данная апелляция содержала сведения [1-6] об обжалуемом указанном выше решении диссертационного совета Д 223.009.01 на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» от 27 сентября

2018 года в части нарушения порядка представления к защите и защиты диссертации Бодровцевой Н.Ю. «Методы экономического обоснования ставок портовых сборов и оценки конкурентоспособности морских портов», в отношении которой вынесено это решение, с указанием пунктов «Положения о присуждении ученых степеней», «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 года № 1093 (далее «Положение о совете по защите...»), «Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней», утвержденного приказом Минобрнауки России от 16 апреля 2014 года № 326 (в ред. Приказа Минобрнауки России от 27.11.2017 № 1147) (далее «Порядок размещения в... сети «Интернет» информации...»), и других нормативно-правовых актов, регулирующих государственную научную аттестацию. Документы, используемые для выявления нарушений в работе диссертационного совета Д 223.009.01, были представлены на официальном сайте «ГУМРФ».

Позже 30 января 2019 года в адрес автора указанной апелляции поступило письмо председателя диссертационного совета Д 223.009.01 Пантиной Т.А. от 23 января 2019 года № 003-11/06-ДС, к которому была приложена направленная в соответствии с пунктом 66 (абзац 3) «Положения о совете по защите...» копия «заключения о результатах рассмотрения Вашей апелляции на решение совета по вопросу присуждения ученой степени кандидата экономических наук Бодровцевой Н.Ю.» (на 39 стр.).

В настоящей работе были подвергнуты анализу следующие фрагменты 27-29 данного заключения диссертационного совета Д 223.009.01 на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» (далее соответственно «заключение» и «диссовет»), посвященные первой части соизмерения обличковых моделей основного верификатора (первого официального оппонента) диссертации Бодровцевой Н.Ю. о роли портовых сборов.

Фрагмент 27. Данный фрагмент «заключения диссовета» Д 223.009.01 представлен следующим образом.

«2.14. Назначение первого оппонента полностью соответствует требованиям пунктов 12, 18 и 23 Положения о присуждении ученых степеней, пункта 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, а также пункта 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней.

Требования к составу сведений об официальных оппонентах, в том числе к списку их публикаций, в вышеперечисленных Положениях отсутствуют.

Согласно пункту 22 Положения о присуждении ученых степеней «При принятии диссертации к защите диссертационный совет назначает официальных оппонентов по диссертации из числа компетентных в соответствующей отрасли науки ученых, имеющих публикации в соответствующей сфере исследования и давших на это свое согласие». По результатам изучения материалов, представленных Терёшиной Н.П., в своем заключении, подписанном председателем и членами комиссии, экспертная комиссия диссертационного совета рекомендовала назначить ее официальным оппонентом как компетентного ученого в области диссертационного исследования Бодровцевой Н.Ю. Диссертационный совет на основании рекомендации комиссии утвердил Терёшину Н.П. официальным оппонентом (протокол от 03.07.2018 г. № 6).

В соответствии с пунктом 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, на сайте организации «размещаются следующие сведения об официальном оппоненте:

фамилия, имя, отчество (последнее - при наличии) официального оппонента;

ученая степень, обладателем которой является официальный оппонент, и отрасль науки, по которой им защищена диссертация;

полное наименование организации, являющейся основным местом работы официального оппонента на момент представления им отзыва в диссертационный совет, и занимаемая им в этой организации должность (в случае осуществления официальным оппонентом трудовой деятельности);

список основных публикаций официального оппонента в соответствующей сфере исследования в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)).

На сайте университета размещены необходимые сведения об оппоненте Терёшиной Н.П. в соответствии с требованиями пункта 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, в том числе публикации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет, при этом список публикаций включает также публикации в других изданиях в соответствующей сфере исследования.

Следует отметить, что Терёшина Наталья Петровна является ведущим ученым в сфере экономики и управления на транспорте, по данным НЭБ e-library общее количество публикаций - 102, общее количество цитирований - 1174, индекс Хирша – 12».

Анализ содержания данного фрагмента позволяет выявить и специфические именно для него констатации и негативные обстоятельства:

а) прежде чем начать анализировать данный фрагмент «заключения диссовета», необходимо

напомнить, в чем на самом деле состоит «нарушение 2.14 апелляции Леонтьева Р.Г.»:

- во-первых, данное нарушение произошло по пункту 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 2), по пункту 23 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 5), по пункту 12 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 1), в соответствии с которым «требования к рецензируемым изданиям и правила оформления их перечня устанавливаются Министерством...», по пункту 6 «Положения о совете по защите...», и по пункту 10 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» (абзац 3), согласно которому «на сайте организации... размещаются следующие сведения об официальном оппоненте: ... список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях...»;

- во-вторых, однако в размещенных 12 сентября 2018 года на официальном сайте ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» сведениях об официальном оппоненте, представленных лично д.э.н., профессором Терешинной Н.П. (см. приложение 3 к настоящей апелляции), вопреки установленным Минобрнауки России требованиям халатно или по незнанию **неправомерно не указано**, что в этих «сведениях» должны быть представлены «*основные публикации официального оппонента*» исключительно только «*в рецензируемых научных изданиях*». Налицо – **нарушение** официальным оппонентом, диссертационным советом Д 223.009.01 (Пантина Т.А. и Королева Е.А.) и ГУМРФ в целом (ректор Барышников С.О.) требований пунктов 12 (абзац 1), 18 (абзац 2) и 23 (абзац 2) «Положения о присуждении ученых степеней», пункта 6 «Положения о совете по защите...» и пункта 10 (абзац 3) «Положения о порядке размещения... информации...»;

б) относительно высказанных в данном фрагменте «заключения» комментариев «диссовета» о «нарушении 2.14, представленного в апелляции Леонтьева Р.Г.», следует обнародовать следующие обстоятельства:

- в первом абзаце данного фрагмента своего «заключения» «диссовет», нарушая научную этику, как говорится, «пустился во все тяжкие» и весьма опрометчиво и абсолютно голословно заявил, что, де «назначение первого оппонента полностью соответствует требованиям пунктов 12, 18 и 23 Положения о присуждении ученых степеней, пункта 6 Положения о совете по защите..., а также пункта 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации...». Голословно лишь потому, что в данном фрагменте «диссовет» **не смог доказательно опровергнуть** приведенный в «апелляции Леонтьева Р.Г.» **факт неправомерного отсутствия** в размещенных 12 сентября 2018 года на сайте ГУМРФ сведениях об официальном оппоненте, д.э.н., профессоре Терешинной Н.П. (предписанных указанным «пунктом 10») обязательной информации о ее «*списке основных публикаций*», представленных только «*в рецензируемых научных изданиях*». Налицо – явно

неуместная и недостоверная информация от «диссовета»;

- во втором абзаце данного фрагмента «заключения диссовета» изложена известная тривиальная информация о том, что де собственно «требования к составу сведений об официальных оппонентах, в том числе к списку их публикаций, в вышеперечисленных Положениях отсутствуют». И это действительно так. Однако в «апелляции Леонтьева Р.Г.» сообщается, что в соответствии с пунктом 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 2) «порядок размещения в сети «Интернет» информации необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, предусмотренного пунктом...23... настоящего Положения, устанавливается Министерством...», что согласно пункту 23 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 5) «сведения об оппонентах... размещаются на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет...», и что в соответствии с пунктом 6 «Положения о совете по защите...», с которым «организация, на базе которой создан диссертационный совет: ...размещает на сайте организации информационные материалы в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней...». То есть указанные «Положения...» приведены в «апелляции Леонтьева Р.Г.» не просто так, а с целью пояснить, что «Порядок размещения в сети «Интернет» информации...» (в том числе и «сведений об официальных оппонентах») является неотъемлемой частью этих федеральных документов государственной научной аттестации и потому предназначенной для неукоснительного и строгого выполнения;

- в третьем абзаце данного фрагмента «заключения диссовета» ни с того, ни с сего приведена информация, которая не имеет никакого непосредственного отношения к сути «нарушении 2.14, представленного в апелляции Леонтьева Р.Г.». Налицо – явно неуместная информация от «диссовета»;

- в четвертом абзаце данного фрагмента «заключения диссовета» зачем-то приведено широко известное всем весьма обширное полное содержание требований пункта 10 (абзац 3) «Порядка размещения в сети «Интернет» информации...» (в ред. Приказа Минобрнауки России от 27.11.2017 № 1147). Налицо – явно излишняя информация от «диссовета»;

- изложенное в пятом абзаце данного фрагмента «заключения диссовета» утверждение о том, что де «*на сайте университета размещены необходимые сведения об оппоненте Терешинной Н.П. в соответствии с требованиями пункта 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации..., в том числе публикации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет*», является ничем иным, как **преднамеренной ложью**. Поскольку, с одной стороны, согласно пункту 10 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» (абзац 3) «*на сайте организации... размещаются следующие све-*

дения об официальном оппоненте: ... *список основных публикаций официального оппонента... в рецензируемых научных изданиях* (выделено нами – Р.Л.), что подтверждается самим же «диссоветом» в предыдущем четвертом абзаце данного фрагмента «заключения». И поэтому то, что по другому утверждению «диссовета», якобы «список публикаций включает также публикации в других изданиях в соответствующей сфере исследования» является сугубо **неправомерным событием**;

- а с другой стороны, в размещенных 12 сентября 2018 года на сайте ГУМРФ сведениях об официальном оппоненте, д.э.н., профессоре Терешкиной Н.П. предписанный пунктом 10 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» (абзац 3) такой обязательный раздел, как *«список основных публикаций официального оппонента... в рецензируемых научных изданиях»* вообще отсутствует и даже наименование этого раздела никак не обозначено. И, очевидно, вместо данного положенного раздела Терешкина Н.П. на самом деле **неправомерно** представила в указанных сведениях лишь «основные работы по профилю оппонируемой диссертации». Поэтому и с одной, и с другой стороны налицо – еще одна нелепая дезинформация от «диссовета»;

- в шестом последнем абзаце данного фрагмента «заключения диссовета» также ни с того, ни с сего приведена излишне пафосная информация о Терешкиной Н.П., которая не имеет никакого непосредственного отношения к сути «нарушении 2.14, представленного в апелляции Леонтьева Р.Г.». Налицо – явно неуместная информация от «диссовета»;

в) таким образом содержание данного фрагмента 27 «заключения» представляется не иначе, как неграмотно изложенной и недостоверной информацией, предположительно свидетельствующей о явно недостаточной квалификации членов «диссовета» Д 223.009.01 (в том числе Лазарева А.Н., Лукинского В.В. и Григоряна М.Г.) для их участия в нормативно-правовом процессе государственной научной аттестации по соответствующей отрасли знаний.

Фрагмент 28. Данный фрагмент «заключения диссовета» Д 223.009.01 представлен следующим образом.

«2.15. Назначение первого оппонента полностью соответствует требованиям пунктов 12, 18 и 23 Положения о присуждении ученых степеней, пункта 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, а также пункта 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней.

Требования к составу сведений об официальных оппонентах, в том числе к списку их публикаций, в вышеперечисленных Положениях отсутствуют.

В соответствии с пунктом 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, на сайте университета размещены публикации Терешкиной Н.П., расположенные в хронологическом порядке. Все публикации соответствуют сфере диссертационного исследования Бодровцевой Н.Ю., что установлено комиссией диссертационного совета. Дополнение списка публикаций Терешкиной Н.П. в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК, данной публикацией не противоречит пункту 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ..., поскольку в нем не содержится требования к размещению публикаций **исключительно** в рецензируемых научных изданиях».

Анализ содержания данного фрагмента позволяет выявить и специфические именно для него констатации и негативные обстоятельства:

а) прежде чем начать анализировать данный фрагмент «заключения диссовета», необходимо напомнить, в чем на самом деле состоит «нарушение 2.15 апелляции Леонтьева Р.Г.»:

- во-первых, данное нарушение произошло по пункту 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 2), по пункту 23 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 5), по пункту 12 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 1), по пункту 6 «Положения о совете по защите...», и по пункту 10 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» (абзац 3), согласно которому «на сайте организации... размещаются следующие сведения об официальном оппоненте: ... список основных публикаций официального оппонента... в рецензируемых научных изданиях...»:

- во-вторых, однако в размещенных 12 сентября 2018 года на официальном сайте ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» сведениях об официальном оппоненте, представленных лично д.э.н., профессором Терешкиной Н.П. (см. приложение 3 к настоящей апелляции), в качестве **первой** «основной публикации официального оппонента» вопреки установленным Правительством РФ и Минобрнауки России требованиям обозначены всего лишь соавторские **тезисы доклада на конференции** Терешкиной Н.П. и Жакова В.В. «Современные аспекты управления конкурентоспособностью транспортных систем», изложенные всего на 3-х стр. (по 1,5 стр. на каждого соавтора). Нетрудно убедиться, что данные соавторские «тезисы» Терешкиной Н.П. и Жакова В.В. **категорически нельзя отнести к типу публикаций в рецензируемых научных изданиях**. Налицо – **нарушение** официальным оппонентом Терешкиной Н.П., диссертационным советом Д 223.009.01 (Пантина Т.А. и Королева Е.А.) и ГУМРФ в целом (ректор Барышников С.О.) требований пунктов 12 (абзац 1), 18 (абзац 2) и 23 (абзац 2) «Положения о присуждении ученых степеней», пункта 6 «Положения о совете

по защите...» и пункта 10 (абзац 3) «Положения о порядке размещения... информации...»;

б) относительно высказанных в данном фрагменте «заключения» комментариев «диссовета» о «нарушении 2.15, представленного в апелляции Леонтьева Р.Г., следует обнародовать следующие обстоятельства:

- в первом абзаце данного фрагмента своего «заключения» «диссовет», нарушая научную этику, как говорится, «пустился во все тяжкие» и весьма опрометчиво и абсолютно голословно заявил, что, де *«назначение первого оппонента полностью соответствует требованиям пунктов 12, 18 и 23 Положения о присуждении ученых степеней, пункта 6 Положения о совете по защите..., а также пункта 10 (абзац 3) Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации...»*. Голословно лишь потому, что в данном фрагменте «диссовет» **не смог достоверно опровергнуть** приведенный в «апелляции Леонтьева Р.Г.» **факт несоответствия** тезисов доклада на конференции Терешкиной Н.П. и Жакова В.В. «Современные аспекты управления конкурентоспособностью транспортных систем», представленных в размещенных 12 сентября 2018 года на сайте ГУМРФ сведениях об официальном оппоненте, д.э.н., профессоре Терешкиной Н.П., **к типу основных публикаций в рецензируемых научных изданиях**, а также **факт неправомерности включения** этих тезисов в соответствующий «список», предписанный указанным «пунктом 10 (абзац 3)». Налицо – явно неуместная и недостоверная информация от «диссовета»;

- во втором абзаце данного фрагмента «заключения диссовета» изложена известная тривиальная информация о том, что де собственно «требования к составу сведений об официальных оппонентах, в том числе к списку их публикаций, в вышеперечисленных Положениях отсутствуют». И это действительно так. Однако в «апелляции Леонтьева Р.Г.» сообщается, что в соответствии с пунктом 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 2) «порядок размещения в сети «Интернет» информации необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, предусмотренного пунктом...23... настоящего Положения, устанавливается Министерством...», что согласно пункту 23 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 5) «сведения об оппонентах... размещаются на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет...», и что в соответствии с пунктом 6 «Положения о совете по защите...», с которым «организация, на базе которой создан диссертационный совет: ...размещает на сайте организации информационные материалы в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней...». То есть указанные «Положения...» приведены в «апелляции Леонтьева Р.Г.» не просто так, а с целью пояснить, что «Порядок размещения в сети «Интернет» информации...» (в том числе и «сведений об официальных оппонентах») является неотъемлемой частью этих правительственных документов государственной научной аттестации и

потому предназначенной для неукоснительного и строгого выполнения;

- изложенное в первом предложении третьего абзаца данного фрагмента «заключения диссовета» утверждение о том, что де «в соответствии с пунктом 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, на сайте университета размещены публикации Терешкиной Н.П., расположенные в хронологическом порядке», является ничем иным, как **преднамеренной ложью**. Поскольку в размещенных 12 сентября 2018 года на сайте ГУМРФ сведениях об официальном оппоненте, д.э.н., профессоре Терешкиной Н.П.) предписанный пунктом 10 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» (абзац 3) такой обязательный раздел, как «список основных публикаций официального оппонента... в рецензируемых научных изданиях» вообще отсутствует и даже наименование этого раздела никак не обозначено. И вместо данного положенного раздела Терешкина Н.П. на самом деле представила в указанных сведениях лишь «основные работы по профилю оппонированной диссертации». Поэтому налицо – еще одна нелепая недостоверная информация от «диссовета»;

- во втором предложении третьего абзаца данного фрагмента «заключения диссовета» ни с того, ни с сего приведена информация, которая не имеет никакого непосредственного отношения к сути «нарушения 2.15, представленного в апелляции Леонтьева Р.Г.». Налицо – явно неуместная информация от «диссовета»;

- изложенное в третьем предложении третьего абзаца данного фрагмента «заключения диссовета» утверждение о том, что де *«дополнение списка публикаций Терешкиной Н.П. в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК, данной публикацией не противоречит пункту 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ..., поскольку в нем не содержится требования к размещению публикаций и следовательно в рецензируемых научных изданиях»*, представляется ничем иным, как **ужасающей нормативно-правовой нелепицей**. Поскольку известно, что «приказ» – это акт руководителя органа государственного управления, содержащий обязательные для определенного круга лиц установления [19], и что «приказ» - это официальное указание, подлежащее неукоснительному исполнению [7]. То есть, если утвержденным Приказом Минобрнауки России от 16 апреля 2014 года (в ред. Приказа Минобрнауки России от 27.11.2017 № 1147) «Порядком размещения в... сети «Интернет» информации...» (пункт 10, абзац 3) и предписывается, что в сведениях об официальном оппоненте должен быть представлен именно «список основных публикаций официального оппонента... в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет», то с одной стороны, этот (и никакой другой) «список» должен обязательно представлен в указанных сведениях, и, с другой стороны, в него по определению должны

быть включены только «основные публикации официального оппонента... в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет» (и никакие другие). Налицо - неграмотно сформулированная и недостоверная информация от «диссовета», отражающая его правовую некомпетентность;

- отдельно следует отметить напрасную попытку «диссовета» неосторожно заняться бесполезной и вредной для всякой деятельности казуистикой в области юриспруденции, поскольку, если руководствоваться данным нелепым мнением диссовета, то тогда в соответствии с этим квазимнением к каждому пункту нормативно-правовых актов государственной научной аттестации следовало бы вставлять частицу «исключительно» или ее синонимы (только, лишь, всего лишь, единственно, токмо, всего-навсего, не более (чем), не более того, просто-напросто), что само по себе является юридическим нонсенсом;

в) таким образом содержание данного фрагмента 28 «заключения» представляется не иначе, как неграмотно изложенной и недостоверной информацией, предположительно свидетельствующей о явно недостаточной квалификации членов «диссовета» Д 223.009.01 (в том числе Лазарева А.Н., Лукинского В.В. и Григоряна М.Г.) для их участия в нормативно-правовом процессе государственной научной аттестации по соответствующей отрасли знаний.

Фрагмент 29. Данный фрагмент «заключения диссовета» Д 223.009.01 представлен следующим образом.

«2.16. Назначение первого оппонента полностью соответствует требованиям пунктов 12, 18 и 23 Положения о присуждении ученых степеней, пункта 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, а также пункта 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней.

Требования к составу сведений об официальных оппонентах, в том числе к списку их публикаций, в вышеперечисленных Положениях отсутствуют.

В соответствии с пунктом 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ... на сайте университета размещены публикации Терёшиной Н.П., расположенные в хронологическом порядке. Все публикации соответствуют сфере диссертационного исследования Бодровцевой Н.Ю., что установлено комиссией диссертационного совета. Дополнение списка публикаций Терёшиной Н.П. в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК, данной публикацией не противоречит пункту 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ..., поскольку в нем не содержится требования к размещению публикаций *исключительно* в рецензируемых научных

изданиях.

Претензии, высказанные Леонтьевым Р.Г., в отношении статуса конференции относятся к организаторам конференции, о чем он сам указывает в апелляции».

Анализ содержания данного фрагмента позволяет выявить и специфические именно для него констатации и негативные обстоятельства:

а) прежде чем начать анализировать данный фрагмент «заключения диссовета», необходимо напомнить, в чем на самом деле состоит «нарушение 2.16 апелляции Леонтьева Р.Г.»:

- во-первых, данное нарушение произошло по пункту 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 2), по пункту 23 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 5), по пункту 12 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 1), по пункту 6 «Положения о совете по защите...», и по пункту 10 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» (абзац 3), согласно которому «на сайте организации... размещаются следующие сведения об официальном оппоненте: ... список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях...»;

- во-вторых, однако в размещенных 12 сентября 2018 года на официальном сайте ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» сведениях об официальном оппоненте, представленных лично д.э.н., профессором Терешинной Н.П. (см. приложение 3 к настоящей апелляции), в качестве **второй** «основной публикации официального оппонента» вопреки установленным Правительством РФ и Минобрнауки России требованиям обозначены всего лишь *тезисы доклада на конференции* Терешинной Н.П. «Методы оценки влияния экономической конъюнктуры на конкурентоспособность железнодорожных перевозок», изложенные всего на 3-х страницах;

- в-третьих, данные тезисы зав. кафедрой МИИТ, д.э.н., профессора Терешинной Н.П. были представлены в материалах прошедшей 15 - 17 мая 2017 года в Омском государственном университете путей сообщения V Международной научно-практической *заочной* конференции *студентов, аспирантов и молодых ученых* «Актуальные проблемы современной экономической науки». Причем организаторы конференции не преминули сообщить, что в ней «приняли участие *студенты* вузов Омска и других городов России, Украины, Республики Казахстан и что «материалы конференции могут быть полезны для *студентов, магистрантов, аспирантов, молодых ученых* и способствуют совершенствованию научного и творческого потенциала, развитию высокой нравственной культуры, гражданской позиции *студенческой молодежи*»;

- в-четвертых, в свете вышеизложенного в данном пункте «нарушение 2.16» следует констатировать наличие целого ряда негативных обстоятельств: 1) официальный оппонент Терешина Н.П. халатно или с умыслом не сообщила о том, что указанная конференция имеет формат «*заочной*», и

тем самым **представила недостаточно достоверные сведения о своей соответствующей публикации**. А ведь подобное нарушение согласно пункту 20 (подпункт «д»)) «Положения о присуждении ученых степеней» является основанием для отказа соискателю в приеме его диссертации к защите; 2) весьма затруднительно объяснить приемлемость и целесообразность участия зав. кафедрой МИИТ, д.э.н., профессора Терешинной Н.П. в имеющей, в частности, «заочный» формат конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, к каковым указанное лицо, естественно, не относится; 3) получается, что, допустив участие профессора Терешинной Н.П. в упомянутой конференции, ее организаторы либо не получили от нее никакой информации и вообще не знали об истинном статусе этого участника, либо сознательно неправомерно нарушили публично установленные ими официальные формат и регламент проведения данной конференции; 4) и здесь нетрудно убедиться, что данные «тезисы» Терешинной Н.П. **категорически нельзя отнести к типу публикаций в рецензируемых научных изданиях**; 5) таким образом, налицо – **явное нарушение** официальным оппонентом Терешинной Н.П., диссертационным советом Д 223.009.01 (Пантина Т.А. и Королева Е.А.) и ГУМРФ в целом (ректор Барышников С.О.) требований пунктов 12 (абзац 1), 18 (абзац 2) и 23 (абзац 2) «Положения о присуждении ученых степеней», пункта 6 «Положения о совете по защите...» и пункта 10 (абзац 3) «Положения о порядке размещения... информации...»;

б) относительно высказанных в данном фрагменте «заключения» комментариев «диссовета» о «нарушении 2.16, представленного в апелляции Леонтьева Р.Г., следует обнародовать следующие обстоятельства:

- в первом абзаце данного фрагмента своего «заключения» «диссовет», нарушая научную этику, как говорится, «пустился во все тяжкие» и весьма опрометчиво и абсолютно голословно заявил, что, де «*назначение первого оппонента полностью соответствует требованиям пунктов 12, 18 и 23 Положения о присуждении ученых степеней, пункта 6 Положения о совете по защите..., а также пункта 10 (абзац 3) Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации...*». Голословно лишь потому, что в данном фрагменте «диссовет» **не смог достоверно опровергнуть** приведенный в «апелляции Леонтьева Р.Г.» **факт несоответствия** тезисов доклада на конференции Терешинной Н.П. «Методы оценки влияния экономической конъюнктуры на конкурентоспособность железнодорожных перевозок», представленных в размещенных 12 сентября 2018 года на сайте ГУМРФ сведениях об официальном оппоненте, д.э.н., профессоре Терешинной Н.П., **типу основных публикаций в рецензируемых научных изданиях**, а также **факт неправомерности включения** этих тезисов в соответствующий «список», предписанный указанным «пунктом 10 (абзац 3)». Налицо – явно неуместная и недостоверная информация от «диссовета»;

- во втором абзаце данного фрагмента «заключения диссовета» изложена известная тривиальная информация о том, что де собственно «требования к составу сведений об официальных оппонентах, в том числе к списку их публикаций, в вышеперечисленных Положениях отсутствуют». И это действительно так. Однако в «апелляции Леонтьева Р.Г.» сообщается, что в соответствии с пунктом 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 2) «порядок размещения в сети «Интернет» информации необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, предусмотренного пунктом...23... настоящего Положения, устанавливается Министерством...», что согласно пункту 23 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 5) «сведения об оппонентах... размещаются на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет...», и что в соответствии с пунктом 6 «Положения о совете по защите...», с которым «организация, на базе которой создан диссертационный совет: ...размещает на сайте организации информационные материалы в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней...». То есть указанные «Положения...» приведены в «апелляции Леонтьева Р.Г.» не просто так, а с целью пояснить, что «Порядок размещения в сети «Интернет» информации...» (в том числе и «сведений об официальных оппонентах») является неотъемлемой частью этих правительственных документов государственной научной аттестации и потому предназначенной для неукоснительного и строгого выполнения;

- изложенное в первом предложении третьего абзаца данного фрагмента «заключения диссовета» утверждение о том, что де «*в соответствии с пунктом 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»... на сайте университета размещены публикации Терешинной Н.П., расположенные в хронологическом порядке*», является ничем иным, как **преднамеренной ложью**. Поскольку в размещенных 12 сентября 2018 года на сайте ГУМРФ сведениях об официальном оппоненте, д.э.н., профессоре Терешинной Н.П.) предписанный пунктом 10 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» (абзац 3) такой обязательный раздел, как «*список основных публикаций официального оппонента... в рецензируемых научных изданиях*» вообще отсутствует и даже наименование этого раздела никак не обозначено. И вместо данного положенного раздела Терешина Н.П. на самом деле представила в указанных сведениях лишь «основные работы по профилю оппонируемой диссертации». Поэтому налицо – еще одна нелепая недостоверная информация от «диссовета»;

- во втором предложении третьего абзаца данного фрагмента «заключения диссовета» ни с того, ни с сего приведена информация, которая не имеет никакого непосредственного отношения к сути «нарушении 2.16, представленного в апелляции Леонтьева Р.Г.». Налицо – явно неуместная информация от «диссовета»;

- изложенное в третьем предложении третьего абзаца данного фрагмента «заключения диссовета» утверждение о том, что де «*дополнение списка публикаций Терёшиной Н.П. в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК, данной публикацией не противоречит пункту 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ...*, поскольку в нем не содержится требования к размещению публикаций и *исключительно в рецензируемых научных изданиях*», представляется ничем иным, как **ужасающей нормативно-правовой нелепицей**. Поскольку известно, что «приказ» – это акт руководителя органа государственного управления, содержащий обязательные для определенного круга лиц установления [19], и что «приказ» - это официальное указание, подлежащее неукоснительному исполнению [7]. То есть, если утвержденным Приказом Минобрнауки России от 16 апреля 2014 года (в ред. Приказа Минобрнауки России от 27.11.2017 № 1147) «Порядком размещения в... сети «Интернет» информации...» (пункт 10, абзац 3) и предписывается, что в сведениях об официальном оппоненте должен быть представлен именно «список основных публикаций официального оппонента... в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет», то с одной стороны, этот (и никакой другой) «список» должен обязательно представлен в указанных сведениях, и, с другой стороны, в него по определению должны быть включены только «основные публикации официального оппонента... в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет» (и никакие другие). Налицо - неграмотно сформулированная и недостоверная информация от «диссовета», отражающая его правовую некомпетентность;

- отдельно следует отметить вторую напрасную попытку «диссовета» неосторожно заняться бесполезной и вредной для всякой деятельности казуистикой в области юриспруденции, поскольку, если руководствоваться данным нелепым мнением диссовета, то тогда в соответствии с этим квазимнением к каждому пункту нормативно-правовых актов государственной научной аттестации следовало бы вставлять частицу «исключительно» или ее синонимы (только, лишь, всего лишь, единственно, токмо, всего-навсего, не более (чем), не более того, просто-напросто), что само по себе является юридическим нонсенсом;

- изложенное в четвертом абзаце данного фрагмента «заключения диссовета» утверждение о том, что де «*претензии, высказанные Леонтьевым Р.Г., в отношении статуса конференции относятся к организаторам конференции, о чем он сам указывает в апелляции*», является ничем иным, как **преднамеренным неправомерным искажением** смысла подраздела «Нарушение 2.16.» из «апелляции Леонтьева Р.Г.», поскольку в данном подразделе на самом деле высказывались претензии не к «организаторам конференции», а сугубо к официальному оппоненту Терёшиной Н.П. (см. выше

пункт «а»). Налицо - недостоверная информация от «диссовета»;

в) в результате содержание данного фрагмента 29 «заключения» представляется не иначе, как неграмотно изложенной и недостоверной информацией, предположительно свидетельствующей о явно недостаточной квалификации членов «диссовета» Д 223.009.01 (в том числе Лазарева А.Н., Лукинского В.В. и Григоряна М.Г.) для их участия в нормативно-правовом процессе государственной научной аттестации по соответствующей отрасли знаний.

Таким образом осуществленный в настоящей работе анализ посвященных первой части соизмерения обликовых моделей основного верификатора диссертации о портовых сборах фрагментов 27-29 заключения диссертационного совета Д 223.009.01 на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова», принятого по апелляции на решение совета по вопросу присуждения ученой степени кандидата экономических наук Бодровцевой Н.Ю. от 27 декабря 2018 года, показал, что практически все их (фрагментов) содержание пронизано случаями преднамеренного обмана, умышленной подтасовки толкования и нелепого искажения сути фактов (явлений). Поэтому эти фрагменты данного заключения диссертационного совета в целом представляет собой ничто иное, как де факто недостоверную и де юре ничтожную информацию.

Список библиографических источников

1. Леонтьев Р.Г. Информатика и итерации начального рассмотрения работы о портовых сборах в конкурентной среде // Международный Научный Институт «Education». – 2018. - № 1 (31). – С. 66-72.
2. Леонтьев Р.Г. Обликовая модель основного верификатора роли портовых сборов в конкурентной среде // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2018. - № 11 (22) part. 3. – V. 4-10.
3. Леонтьев Р.Г. Персонифицированная модель второго верификатора роли портовых сборов в конкурентной среде // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2018. - № 11 (56). Ч. 6. – С. 48-53.
4. Леонтьев Р.Г. Идентификационная модель организации-верификатора роли портовых сборов в конкурентной среде // Spirit - time (Berlin, Germany). – 2018. - № 11. VOL. 1. – P. 14-21.
5. Леонтьев Р.Г. IT-технологии и итерации представления к защите диссертации о портовых сборах в конкурентной среде // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2018. - № 11 (22) part. 3. – V. 10-16.
6. Леонтьев Р.Г. Цифровые системы и итерации защиты диссертации о портовых сборах в конкурентной среде // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2018. - № 14 (41). – С. 16-23.
7. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технологии", 2003. – 944 с.