

Список библиографических источников

1. Леонтьев Р.Г. Информатика и итерации начального рассмотрения работы о портовых сборах в конкурентной среде // Международный Научный Институт «Educatio». – 2018. - № 1 (31). – С. 66-72.
2. Леонтьев Р.Г. Обликовая модель основного верификатора роли портовых сборов в конкурентной среде // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2018. - № 11 (22) part. 3. – V. 4-10.
3. Леонтьев Р.Г. Персонифицированная модель второго верификатора роли портовых сборов в конкурентной среде // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2018. - № 11 (56). Ч. 6. – С. 48-53.
4. Леонтьев Р.Г. Идентификационная модель организации-верификатора роли портовых сборов в конкурентной среде // Spirit - time (Berlin, Germany). – 2018. - № 11. VOL. 1. – P. 14-21.
5. Леонтьев Р.Г. IT-технологии и итерации представления к защите диссертации о портовых сборах в конкурентной среде // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2018. - № 11 (22) part. 3. – V. 10-16.
6. Леонтьев Р.Г. Цифровые системы и итерации защиты диссертации о портовых сборах в конкурентной среде // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2018. - № 14 (41). – С. 16-23.
7. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технология", 2003. – 944 с.

КОНЕЧНЫЕ АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ИТЕРАЦИИ СРАВНЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ О ПОРТАХ С ИЗВЕСТНЫМИ РЕШЕНИЯМИ

FINAL ALTERNATIVE ITERATIONS OF COMPARISON RESULTS ABOUT PORTS WITH KNOWN SOLUTIONS

Леонтьев Рудольф Георгиевич

д-р экон. наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ, главный научный сотрудник Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН, г. Хабаровск, Российская Федерация

Leontiev Rudolf Georgievich

Doctor of Economics Science, professor, the Honored Worker of Higher Education of the Russian Federation, chief research scientist of the Khabarovsk Federal Research Center of Far East Branch Russian Academy of Sciences, Khabarovsk, Russian Federation

DOI: [10.31618/nas.2413-5291.2019.1.42.5](https://doi.org/10.31618/nas.2413-5291.2019.1.42.5)

Аннотация:

В статье проведен анализ конечных фрагментов заключения диссертационного совета морского вуза по апелляции, поданной на его решение по кандидатской диссертации о портовых сборах. Данный анализ позволил выявить несоответствие не только изложенных в этом заключении и в апелляции сравнительных оценок результатов диссертации с известными решениями, но и содержания указанных фрагментов требованиям федеральных нормативно-правовых актов, регулирующих процедуры и оформление документации государственной научной аттестации.

Annotation:

The article analyzes the final fragments of the conclusion of the dissertation council of the marine university on appeal, filed on his decision on his dissertation on port charges. This analysis revealed a discrepancy not only of the comparative assessments of the results of the thesis with well-known decisions set forth in this conclusion and in the appeal, but also of the content of these fragments to the requirements of federal regulatory acts governing the procedures and execution of state scientific certification documentation.

Ключевые слова:

Диссертация о портах, диссертационный совет, заключение по апелляции, результаты исследования, известные решения, альтернативные итерации, сравнительные оценки, государственная научная аттестация, требования нормативно-правовых актов.

Key words:

Thesis on ports, dissertation council, conclusion on appeal, research results, well-known solutions, alternative iterations, comparative assessments, state scientific certification, requirements of regulatory legal acts.

Подобный случай был в Конотопе: пошла баба в хлев за молоком, а принесла ведро навоза.

Поговорка

Для сегодняшней российской практики достаточно иллюстративным примером неадекватного и неправомерного предварительного рассмотрения диссертации, то есть осуществленного с нарушениями

требований указанных выше федеральных документов государственной научной аттестации, могут служить соответствующие итерации, произведенные диссертационным советом Д 223.009.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова», с диссертацией «Методы экономического обоснования ставок портовых сборов и оценки конкурентоспособности морских портов», недавно защищенной Бодровцевой Н.Ю.

Список библиографических источников

1. Леонтьев Р.Г. Информатика и итерации начального рассмотрения работы о портовых сборах в конкурентной среде // Международный Научный Институт «Educatio». – 2018. - № 1 (31). – С. 66-72.
2. Леонтьев Р.Г. Обликовая модель основного верификатора роли портовых сборов в конкурентной среде // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2018. - № 11 (22) part. 3. – V. 4-10.
3. Леонтьев Р.Г. Персонифицированная модель второго верификатора роли портовых сборов в конкурентной среде // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2018. - № 11 (56). Ч. 6. – С. 48-53.
4. Леонтьев Р.Г. Идентификационная модель организации-верификатора роли портовых сборов в конкурентной среде // Spirit - time (Berlin, Germany). – 2018. - № 11. VOL. 1. – P. 14-21.
5. Леонтьев Р.Г. IT-технологии и итерации представления к защите диссертации о портовых сборах в конкурентной среде // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2018. - № 11 (22) part. 3. – V. 10-16.
6. Леонтьев Р.Г. Цифровые системы и итерации защиты диссертации о портовых сборах в конкурентной среде // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2018. - № 14 (41). – С. 16-23.
7. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технология", 2003. – 944 с.

КОНЕЧНЫЕ АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ИТЕРАЦИИ СРАВНЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ О ПОРТАХ С ИЗВЕСТНЫМИ РЕШЕНИЯМИ

FINAL ALTERNATIVE ITERATIONS OF COMPARISON RESULTS ABOUT PORTS WITH KNOWN SOLUTIONS

Леонтьев Рудольф Георгиевич

д-р экон. наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ, главный научный сотрудник Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН, г. Хабаровск, Российская Федерация

Leontiev Rudolf Georgievich

Doctor of Economics Science, professor, the Honored Worker of Higher Education of the Russian Federation, chief research scientist of the Khabarovsk Federal Research Center of Far East Branch Russian Academy of Sciences, Khabarovsk, Russian Federation

DOI: [10.31618/nas.2413-5291.2019.1.42.5](https://doi.org/10.31618/nas.2413-5291.2019.1.42.5)

Аннотация:

В статье проведен анализ конечных фрагментов заключения диссертационного совета морского вуза по апелляции, поданной на его решение по кандидатской диссертации о портовых сборах. Данный анализ позволил выявить несоответствие не только изложенных в этом заключении и в апелляции сравнительных оценок результатов диссертации с известными решениями, но и содержания указанных фрагментов требованиям федеральных нормативно-правовых актов, регулирующих процедуры и оформление документации государственной научной аттестации.

Annotation:

The article analyzes the final fragments of the conclusion of the dissertation council of the marine university on appeal, filed on his decision on his dissertation on port charges. This analysis revealed a discrepancy not only of the comparative assessments of the results of the thesis with well-known decisions set forth in this conclusion and in the appeal, but also of the content of these fragments to the requirements of federal regulatory acts governing the procedures and execution of state scientific certification documentation.

Ключевые слова:

Диссертация о портах, диссертационный совет, заключение по апелляции, результаты исследования, известные решения, альтернативные итерации, сравнительные оценки, государственная научная аттестация, требования нормативно-правовых актов.

Key words:

Thesis on ports, dissertation council, conclusion on appeal, research results, well-known solutions, alternative iterations, comparative assessments, state scientific certification, requirements of regulatory legal acts.

Подобный случай был в Конотопе: пошла баба в хлев за молоком, а принесла ведро навоза.

Поговорка

Для сегодняшней российской практики достаточно иллюстративным примером неадекватного и неправомерного предварительного рассмотрения диссертации, то есть осуществленного с нарушениями

требований указанных выше федеральных документов государственной научной аттестации, могут служить соответствующие итерации, произведенные диссертационным советом Д 223.009.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова», с диссертацией «Методы экономического обоснования ставок портовых сборов и оценки конкурентоспособности морских портов», недавно защищенной Бодровцевой Н.Ю.

(научный руководитель – профессор Пантина Т.А.) по тематике экономики отечественного морского транспорта.

Однако согласно пункту 54 (абзац 1) «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (далее «Положение о присуждении ученых степеней»), 8 ноября 2018 года в адрес Министерства науки и высшего образования РФ была направлена апелляция гражданина РФ Леонтьева Р.Г. на необоснованное и неправомерное решение совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее диссертационный совет) Д 223.009.01 на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» по вопросу присуждения ученой степени кандидата экономических наук Бодровцевой Н.Ю., принятого 27 сентября 2018 года.

В соответствии с требованиями раздела V «Положения о присуждении ученых степеней» данная апелляция содержала сведения [1-6] об обжалуемом указанном выше решении диссертационного совета Д 223.009.01 на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» от 27 сентября 2018 года в части нарушения порядка представления к защите и защиты диссертации Бодровцевой Н.Ю. «Методы экономического обоснования ставок портовых сборов и оценки конкурентоспособности морских портов», в отношении которой вынесено это решение, с указанием пунктов «Положения о присуждении ученых степеней», «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 года № 1093 (далее «Положение о совете по защите...»), «Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней», утвержденного приказом Минобрнауки России от 16 апреля 2014 года № 326 (в ред. Приказа Минобрнауки России от 27.11.2017 № 1147) (далее «Порядок размещения в... сети «Интернет» информации...»), и других нормативно-правовых актов, регулирующих государственную научную аттестацию. Документы, используемые для выявления нарушений в работе диссертационного совета Д 223.009.01, были представлены на официальном сайте «ГУМРФ».

Позже 30 января 2019 года в адрес автора указанной апелляции поступило письмо председателя диссертационного совета Д 223.009.01 Пантиной Т.А. от 23 января 2019 года № 003-11/06-ДС, к которому была приложена направленная в соответствии с пунктом 66 (абзац 3) «Положения о совете по защите...» копия «заключения о результатах рассмотрения Вашей апелляции на решение совета по вопросу присуждения ученой степени кандидата экономических наук Бодровцевой Н.Ю.» (на 39 стр.). В настоящей работе были подвергнуты анализу следующие конечные фрагменты 10-13 данного заключения диссертационного совета Д

223.009.01 на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» (далее соответственно «заключение» и «диссовет»).

Фрагмент 10. Данный фрагмент «заключения диссовета» Д 223.009.01 представлен следующим образом.

«1.9. Диссертация Бодровцевой Н.Ю. полностью соответствует требованиям пункта 10 Положения о присуждении ученых степеней, в том числе абзаца 3.

Примеры, приведенные Леонтьевым Р.Г., лишь подтверждают, что метод анализа среды функционирования (DEA) - современный метод многопараметрического анализа - ранее не применялся для оценки конкурентоспособности морских портов и использован в диссертации Бодровцевой Н.Ю. (2018) впервые, что подтверждает новизну выполненного Бодровцевой Н.Ю. исследования.

В основе методик оценки конкурентоспособности морских портов, региональных морских портовых комплексов, предложенных в диссертациях Жерединой Ю.С. (2007) и Давыденко А.А. (2008), заложен метод экспертных оценок, сравнение которого по отношению к методу анализа среды функционирования, предлагаемому в диссертации Бодровцевой Н.Ю. (2018), и соответствующая аргументация представлены на страницах 92-93 ее диссертации.

В диссертационном исследовании Казминой О.А. (2006), на страницы которого указывает Леонтьев Р.Г., разработаны методические рекомендации по учету конкурентоспособности порта при обосновании портовых сборов, согласно которым размер экономически обоснованных затрат, лежащих в основе ставок портовых сборов, корректируется путем применения территориального индекса, учитывающего конкурентоспособность отдельно взятого порта. Данный научный результат является отличным от научного результата, полученного в диссертационном исследовании Бодровцевой Н.Ю. (2018), в котором разработаны методические положения по оценке конкурентоспособности морских портов Российской Федерации с использованием метода анализа среды функционирования (DEA), проведен многопараметрический анализ эффективности использования портовой инфраструктуры с применением алгоритма визуализации многомерных множеств, и получены количественные оценки уровня межпортовой конкурентоспособности».

Анализ содержания данного фрагмента позволяет выявить и специфические именно для него констатации и негативные обстоятельства:

а) прежде чем начать анализировать данный фрагмент «заключения диссовета», необходимо напомнить, в чем на самом деле состоит «нарушение 1.9 апелляции Леонтьева Р.Г. (по пункту 10 (абзац 3) «Положения о присуждении ученых степеней»):

- во-первых, на с. 7 своей диссертации (2018)

Бодровцева Н.Ю. утверждает, что в качестве четвертого основного научного результата ее диссертационного исследования, выносимого на защиту, лично ею, якобы, «разработаны методические положения по оценке конкурентоспособности морских портов Российской Федерации с использованием анализа среды функционирования (DEA), что позволило провести многопараметрический анализ эффективности использования портовой инфраструктуры с применением алгоритма визуализации многомерных множеств и получить количественные оценки уровня межпортовой конкурентоспособности»;

- во-вторых, вместе с тем на с. 6 автореферата диссертации Давыденко А.А. (2008) анонсированы разработанные им «методические положения по оценке конкурентоспособности морских портовых комплексов на основе интегрированного взаимодействия производственной, рыночной, экономической, финансовой, налоговой, инвестиционной и инновационной составляющих». А на с. 36-43 диссертации Жереди Ю.С. (2007) представлены «методика полной оценки конкурентоспособности морских портов, основанная на теории эффективной конкуренции», «алгоритм расчета коэффициента конкурентоспособности портов» и «методы, позволяющие оценить конкурентоспособность портов на основе количественных характеристик». И, наконец, на с. 103-118 диссертации Казьминой О.А. (2006), представлен «методический подход к учету фактора конкурентоспособности российских морских портов»;

- в-третьих, однако в диссертации Бодровцевой Н.Ю. (2018) ее решение в виде «методических положений по оценке конкурентоспособности морских портов» **в рамках сравнения** с известными решениями о «методиках и методах оценки конкурентоспособности морских портов» из диссертаций Казьминой О.А. (2006), Жереди Ю.С. (2007) и Давыденко А.А. (2008) вообще **никак не аргументировано и не оценено**. Более того в диссертации Бодровцевой Н.Ю. соответствующие решения (выводы, результаты) Казьминой О.А., Жереди Ю.С. и Давыденко А.А. вообще не упомянуты, и, естественно, нет никаких ссылок ни на них, ни на их авторов. Налицо – восьмое нарушение в диссертации Бодровцевой Н.Ю. требований пункта 10 (абзац 3) «Положения о присуждении ученых степеней»;

б) для достаточно приемлемого обоснования отсутствия в диссертации Бодровцевой Н.Ю. отмеченного в апелляции Леонтьева Р.Г. «нарушения 1.9 (по пункту 10 (абзац 3) «Положения о присуждении ученых степеней»)» «диссовету» следовало бы совершить следующие формальные действия:

- как минимум, указать страницы данной научно-квалификационной работы, на которых сам соискатель, якобы, аргументировал и оценил сформулированное им решение – «методические положения по оценке конкурентоспособности морских портов» - в рамках сравнения с известными решениями из диссертаций Казьминой О.А., Жереди Ю.С. и Давыденко А.А. о «методиках и методах оценки конкурентоспособности морского порта»;

- и, как максимум, привести содержание абзацев конкретных страниц диссертации Бодровцевой Н.Ю., в которых, по мнению «диссовета», соискателем отражены указанные «аргументация и оценка в рамках сравнения», и кратко подтвердить достоверность и обоснованность указанных «аргументации и оценки в рамках сравнения»;

в) однако вместо указанных тривиальных и чисто формальных действий, опровергающих факт «нарушения 1.6 апелляции Леонтьева Р.Г. (по пункту 10 (абзац 3) «Положения о присуждении ученых степеней»)», «диссовет» в данном фрагменте своего «заключения» попытался изложить собственные весьма сомнительные и неуместные обоснования отсутствия факта указанного «нарушения» в диссертации Бодровцевой Н.Ю.:

- в первом абзаце данного фрагмента своего «заключения» «диссовет», нарушая научную этику, как говорится, «пустился во все тяжкие» и весьма опрометчиво и абсолютно голословно заявил, что, де «диссертация Бодровцевой Н.Ю. полностью (!) соответствует требованиям пункта 10 Положения о присуждении ученых степеней, в том числе абзаца 3». Голословно лишь потому, что в диссертации Бодровцевой Н.Ю. совершенно не упомянуты известное решение из диссертации Жереди Ю.С. (на которую Бодровцева Н.Ю. вообще не ссылается) и другие известные решения из диссертаций Казьминой О.А. (2006) и Давыденко А.А. (2008) о «методиках и методах оценки конкурентоспособности морского порта» (хотя формальные ссылки на эти исследования в диссертации Бодровцевой Н.Ю. и присутствуют, но лишь по другим поводам). Налицо – дезинформация «диссовета»;

- относительно второго абзаца данного фрагмента «заключения диссовета» следует отметить, что «примеры, приведенные Леонтьевым Р.Г.» и, якобы, «подтверждающие новизну выполненного Бодровцевой Н.Ю. исследования». должны быть «приведены» не «в апелляции» и не «Леонтьевым Р.Г.», а согласно пункту 10 (абзац 3) «Положения о присуждении ученых степеней»)» в диссертации Бодровцевой Н.Ю. и самим соискателем. Но этого в данной работе нет. Налицо – явно неуместная информация «диссовета»;

- вопреки голословному утверждению, сформулированному в третьем абзаце данного фрагмента «заключения диссовета», следует отметить, что на самом деле можно выявить следующие обстоятельства: 1) «методам экспертных оценок» посвящены не с. 92 и 93 полностью, а всего лишь один небольшой абзац, составляющий лишь 1/7 с. 92 диссертации Бодровцевой Н.Ю.; 2) никакого мало-мальски приемлемого «сравнения» упомянутого метода с «методом, предлагаемым Бодровцевой Н.Ю.», и, тем более, «соответствующей аргументации на с. 92-93 ее диссертации» отнюдь не представлены; 3) в апелляции Леонтьева Р.Г. в качестве известных решений представлены целостные «методики оценки конкурентоспособности морских портов», изложенные в диссертациях Давыденко А.А. (на которую формальные ссылки в диссертации Бодровцевой Н.Ю. присутствуют, но лишь по

другим малозначительным поводам) и Жередию Ю.С. (на которую Бодровцева Н.Ю. вообще не ссылается). Эти известные «методики» в диссертации Бодровцевой Н.Ю. не упоминаются вообще. Налицо – неуместная и недостоверная информация «диссовета»;

- в четвертом абзаце данного фрагмента своего заключения «диссовета» бессмысленно и нелепо пытаются сформулировать свои доказательства того, что, якобы, в диссертации Бодровцевой Н.Ю. ее решение в виде «методических положений по оценке конкурентоспособности морских портов Российской Федерации» в рамках сравнения с известным решением из диссертаций Казьминой О.А. (2006) о «системах показателей конкурентоспособности морского порта», якобы, было аргументировано и оценено. Бессмысленно и нелепо по нескольким причинам, например, хотя бы потому, что подобные «доказательства» должны формулироваться не «диссоветам» и не в его «заключении по апелляции Леонтьева Р.Г.», а *исключительно самой Бодровцевой Н.Ю. и только в своей диссертации*, в которой априори соответствующих формулировок «доказательств» просто нет. Налицо – очередная недостоверная информация «диссовета»;

- вместе с тем следует отметить, что представленные в четвертом абзаце данного фрагмента «заключения» рассуждения «диссовета» грешат смысловыми неточностями в отражении научных представлений о различных явлениях (событиях) окружающего мира и реальной российской действительности. Это касается, например, пресловутых «многопараметрическом анализе эффективности использования портовой инфраструктуры с применением алгоритма визуализации многомерных множеств» и «количественных оценках уровня межпортовой конкурентоспособности», а также прочих нелепостей. Однако из-за ограниченных рамок настоящей работы выявление этих неточностей может быть целью и задачами другого исследования;

г) таким образом налицо – недопустимое непонимание членами «диссовета» Д 223.009.01 (в том числе Лазаревым А.Н., Лукинским В.В. и Григоряном М.Г.) сути требований пункта 10 (абзац 3) «Положения о присуждении ученых степеней» к диссертации Бодровцевой Н.Ю. и своей роли в деле проверки выполнения этих требований соискателем, а также де факто *недостоверная и де юре ничтожная информация*, представленная в данном фрагменте 10 заключения «диссовета» Д 223.009.01.

Фрагмент 11. Данный фрагмент «заключения диссовета» Д 223.009.01 представлен следующим образом.

«1.10. Диссертация Бодровцевой Н.Ю. полностью соответствует требованиям пункта 10 Положения о присуждении ученых степеней, в том числе абзаца 3.

Исследование экономической сущности современной системы портовых сборов в сравнении с подходом, предлагаемым Казьминой О.А. (2006), сравнение методов установления ставок

портовых сборов, включая метод экономически обоснованных затрат, предлагаемый к применению в диссертации Казьминой О.А. (2006), сравнение методических подходов к оценке конкурентоспособности морских портов по отношению к известным решениям в диссертации Бодровцевой Н.Ю. (2018) представлены на страницах 10-23, 37-68, 92-93, 111-121.

Ссылки на диссертацию Казьминой О.А. и соответствующая аргументация в диссертации Бодровцевой Н.Ю. представлены, сделаны соответствующие ссылки на работы (в том числе на диссертацию Казьминой О.А. (2006) на страницах 13, 29, 48, 54 диссертации)».

Анализ содержания данного фрагмента позволяет выявить и специфические именно для него констатации и негативные обстоятельства:

а) прежде чем начать анализировать данный фрагмент «заключения диссовета», необходимо напомнить, в чем на самом деле состоит «нарушение 1.10 апелляции Леонтьева Р.Г. (по пункту 10 (абзац 3) «Положения о присуждении ученых степеней»):

- во-первых, на с. 7-8 своей диссертации (2018) Бодровцева Н.Ю. утверждает, что в качестве пятого основного научного результата ее диссертационного исследования, выносимого на защиту, лично ею, якобы, «предложен концептуальный подход и разработаны методические положения по обоснованию ставок портовых сборов во взаимосвязи с оценкой конкурентоспособности морских портов; разработан алгоритм расчета ставок портовых сборов»;

- во-вторых, вместе с тем на с. 6-9 автореферата диссертации Казьминой О.А. (2006) анонсируется, что ею лично «обоснован концептуальный подход к формированию системы портовых сборов; разработана методика учета конкурентоспособности портов при обосновании базовых ставок портовых сборов; предложен адаптивный алгоритм расчета базовых ставок сборов»;

- в-третьих, однако в диссертации Бодровцевой Н.Ю. (2018) ее решение (вывод, результат) в виде «концептуального подхода, методических положений и алгоритма по обоснованию ставок портовых сборов с учетом конкурентоспособности морских портов» *в рамках сравнения* с известным решением (выводом, результатом) в виде аналогичных «концептуального подхода, методики и алгоритма» из диссертации Казьминой О.А. вообще *никак не аргументировано и не оценено*;

- в-четвертых, более того в диссертации Бодровцевой Н.Ю. соответствующее решение Казьминой О.А. вообще не упомянуто, и, естественно, нет никаких ссылок ни на него, ни на его автора. Налицо – девятое серьезное нарушение в диссертации Бодровцевой Н.Ю. требований пункта 10 (абзац 3) «Положения о присуждении ученых степеней»;

б) для достаточно приемлемого обоснования отсутствия в диссертации Бодровцевой Н.Ю. отмеченного в апелляции Леонтьева Р.Г. «нарушения

1.10 (по пункту 10 (абзац 3) «Положения о присуждении ученых степеней»)) «диссовету» следовало бы совершить следующие формальные действия:

- как минимум, указать страницы данной научно-квалификационной работы, на которых сам соискатель, якобы, аргументировал и оценил сформулированное им решение – «предложен концептуальный подход и разработаны методические положения по обоснованию ставок портовых сборов во взаимосвязи с оценкой конкурентоспособности морских портов; разработан алгоритм расчета ставок портовых сборов» - в рамках сравнения с известным решением из диссертации Казьминой О.А. - «обоснован концептуальный подход к формированию системы портовых сборов; разработана методика учета конкурентоспособности портов при обосновании базовых ставок портовых сборов; предложен адаптивный алгоритм расчета базовых ставок сборов»;

- и, как максимум, привести содержание абзацев конкретных страниц диссертации Бодровцевой Н.Ю., в которых, по мнению «диссовета», соискателем отражены указанные «аргументация и оценка в рамках сравнения», и кратко подтвердить достоверность и обоснованность указанных «аргументации и оценки в рамках сравнения»;

в) однако вместо указанных тривиальных и чисто формальных действий, опровергающих факт «нарушения 1.6 апелляции Леонтьева Р.Г. (по пункту 10 (абзац 3) «Положения о присуждении ученых степеней»)), «диссовет» в данном фрагменте своего «заключения» попытался изложить собственные весьма сомнительные и неуместные обоснования отсутствия факта указанного «нарушения» в диссертации Бодровцевой Н.Ю.:

- в первом абзаце данного фрагмента своего «заключения» «диссовет», нарушая научную этику, как говорится, «пустился во все тяжкие» и весьма опрометчиво и абсолютно голословно заявил, что, де «диссертация Бодровцевой Н.Ю. полностью (!) соответствует требованиям пункта 10 Положения о присуждении ученых степеней, в том числе абзаца 3». Голословно лишь потому, что в диссертации Бодровцевой Н.Ю. совершенно не упомянуто известное решение из диссертации Казьминой О.А. (2006) - «обоснован концептуальный подход к формированию системы портовых сборов; разработана методика учета конкурентоспособности портов при обосновании базовых ставок портовых сборов; предложен адаптивный алгоритм расчета базовых ставок сборов» (хотя формальные ссылки на Казмину О.А. в диссертации Бодровцевой Н.Ю. и присутствуют, но лишь по другим малозначительным поводам). Налицо – явно неуместная дезинформация «диссовета»;

- вопреки голословному утверждению, сформулированному во втором абзаце данного фрагмента «заключения диссовета», следует отметить, что на самом деле) «на страницах 10-23, 37-68, 92-93, 111-121 диссертации Бодровцевой Н.Ю.» известное решение из диссертации Казьминой О.А. - «обоснован концептуальный подход к формирова-

нию системы портовых сборов; разработана методика учета конкурентоспособности портов при обосновании базовых ставок портовых сборов; предложен адаптивный алгоритм расчета базовых ставок сборов» - не только не «представлен», но и даже не упомянут. Поэтому никакого сравнения указанного известного решения Казьминой О.А. с предложенным в диссертации Бодровцевой Н.Ю. решением нет и в помине. Налицо – явное лжесвидетельство со стороны «диссовета»;

- более того вопреки голословному утверждению, сформулированному в третьем абзаце данного фрагмента «заключения диссовета», «соответствующая (известному решению Казьминой О.А.) аргументация в диссертации Бодровцевой Н.Ю.» вообще не представлена. Вместе с тем ссылки на диссертацию Казьминой О.А. Бодровцева Н.Ю. хотя и представила, но не относительно предложенного ею решения в рамках сравнения с конкретизированным известным решением Казьминой О.А., а по совершенно иным информационным поводам. Так в диссертации Бодровцевой Н.Ю.: на с. 13 - Казьмина О.А. включена в число 5 «отечественных ученых, изучающих подходы к ценообразованию в рыночных условиях»; на с. 29. – высказывается мнение Казьминой О.А. и др. о том, что «льготы и преференции по уплате портовых сборов могут быть также определены международными договорами»; на с. 48. – Казьмина О.А. отнесена к «ряду авторов, квалифицирующих портовые сборы как плату за услуги, оказываемые в морском порту»; на с. 54. – объявляется точка зрения Казьминой О.А. и других, что «портовые сборы устанавливаются и взимаются только в конкретных хозяйственных целях». Налицо – фактически недостоверная информация «диссовета» о характере ссылок в диссертации Бодровцевой Н.Ю. на диссертацию Казьминой О.А.;

г) таким образом налицо – недопустимое непонимание членами «диссовета» Д 223.009.01 (в том числе Лазаревым А.Н., Лукинским В.В. и Григоряном М.Г.) сути требований пункта 10 (абзац 3) «Положения о присуждении ученых степеней» к диссертации Бодровцевой Н.Ю. и своей роли в деле проверки выполнения этих требований соискателем, а также де факто *недостоверная и де юре ничтожная информация*, представленная в данном фрагменте 11 заключения «диссовета» Д 223.009.01.

Фрагмент 12. Данный фрагмент «заключения диссовета» Д 223.009.01 представлен следующим образом.

«1.11. Диссертация Бодровцевой Н.Ю. полностью соответствует требованиям пункта 11 Положения о присуждении ученых степеней.

Согласно пункту 11 Положения о присуждении ученых степеней «основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях».

При этом в соответствии с пунктом 13 Положения о присуждении ученых степеней «количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, в

рецензируемых изданиях должно быть: в области ... социально-экономических ... наук не менее 3».

Бодровцева Н.Ю. имеет 5 публикаций в рецензируемых изданиях, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Концептуальный подход и методические положения по расчету ставок портовых сборов во взаимосвязи с оценкой конкурентоспособности морских портов методом анализа среды функционирования (DEA) представлены в статье «Алгоритм и методика расчета ставок портовых сборов с учетом уровня конкурентоспособности морских портов» (Н.Ю. Бодровцева, Т.А. Пантина, Вестник АГТУ. Серия. Экономика, 2017), опубликованной в рецензируемом научном издании.

В авторской статье «Оценка конкурентоспособности морских портов с использованием метода «Анализ среды функционирования», на которую ссылается Леонтьев Р.Г., приводится описание метода и результаты апробации, полученные автором».

Анализ содержания данного фрагмента позволяет выявить и специфические именно для него констатации и негативные обстоятельства:

а) прежде чем начать анализировать данный фрагмент «заключения диссовета», необходимо напомнить, в чем на самом деле состоит «нарушение 1.11 апелляции Леонтьева Р.Г. (по пункту 10 (абзац 3) «Положения о присуждении ученых степеней»):

- во-первых, на с. 7 своей диссертации (2018) Бодровцева Н.Ю. утверждает, что в качестве **четвертого основного научного результата** ее диссертационного исследования, выносимого на защиту, лично ею, якобы, «разработаны методические положения по оценке конкурентоспособности морских портов Российской Федерации с использованием анализа среды функционирования (DEA), что позволило провести многопараметрический анализ эффективности использования портовой инфраструктуры с применением алгоритма визуализации многомерных множеств и получить количественные оценки уровня межпортовой конкурентоспособности»;

- во-вторых, однако сам диссертационный совет Д 223.009.01 на базе ГУРМФ на стр. 4 своего заключения от 27 сентября 2018 года по диссертации Бодровцевой Н.Ю. констатировал, что приведенный выше ее **четвертый основной научный результат** – «разработаны методические положения по оценке конкурентоспособности морских портов Российской Федерации с использованием анализа среды функционирования (DEA), что позволило провести многопараметрический анализ эффективности использования портовой инфраструктуры с применением алгоритма визуализации многомерных множеств и получить количественные оценки уровня межпортовой конкурентоспособности» - изложен в работе соискателя «Оценка конкурентоспособности морских портов с

использованием метода «Анализ среды функционирования», опубликованной в материалах научной конференции, которые вообще не входят в установленный Минобрнауки России «Перечень рецензируемых научных изданий»;

- в-третьих, поэтому согласно установленным Правительством РФ и Минобрнауки России требованиям указанную работу Бодровцевой Н.Ю., в которой представлен четвертый основной научный результат ее диссертации, **нельзя отнести к типу публикаций в рецензируемых научных изданиях**. Налицо – **серьезное нарушение** соискателем Бодровцевой Н.Ю. требований пункта 11 «Положения о присуждении ученых степеней»;

б) относительно высказанных в данном фрагменте «заключения» комментариев «диссовета» о «нарушении 1.11, представленного в апелляции Леонтьева Р.Г., следует обнародовать следующие обстоятельства:

- в первом абзаце данного фрагмента своего «заключения» «диссовет», нарушая научную этику, как говорится, «пустился во все тяжкие» и весьма опрометчиво и абсолютно голословно заявил, что, де «диссертация Бодровцевой Н.Ю. полностью (!) соответствует требованиям пункта 11 Положения о присуждении ученых степеней». Голословно лишь потому, что в автореферате диссертации Бодровцевой Н.Ю. и в заключении диссертационного совета Д 223.009.01 на базе ГУРМФ от 27 сентября 2018 года по диссертации Бодровцевой Н.Ю. представлены сведения (о которых речь пойдет в настоящей работе ниже), полностью опровергающие указанное заявление этого же «диссовета». Налицо – явно неуместная дезинформация «диссовета»;

- во втором, третьем и четвертом абзацах данного фрагмента своего «заключения» «диссовет» представил не требующие выявления каких-то обстоятельств сведения, в том числе и информацию из четвертого абзаца, поскольку в ней не указано, что речь идет об абсолютно **всех** «основных научных результатах диссертации», отмеченных самой Бодровцевой Н.Ю.;

- если иметь в виду пятый абзац данного фрагмента «заключения диссовета по апелляции Леонтьева Р.Г.», то на с. 7 своей диссертации (2018) Бодровцева Н.Ю. утверждает, что в качестве **пятого основного научного результата** ее диссертационного исследования, выносимого на защиту, лично ею «предложен концептуальный подход и разработаны методические положения по обоснованию ставок портовых сборов во взаимосвязи с оценкой конкурентоспособности морских портов; разработан алгоритм расчета ставок»;

- вместе с тем сам диссертационный совет Д 223.009.01 на базе ГУРМФ на стр. 4 своего заключения от 27 сентября 2018 года по диссертации Бодровцевой Н.Ю. констатировал, что упомянутый здесь выше ее **пятый основной научный результат** – «предложен концептуальный подход и разработаны методические положения по обоснованию ставок портовых сборов во взаимосвязи с оценкой конкурентоспособности морских портов; разработан алгоритм расчета ставок» - изложен

в соавторской работе соискателя «Алгоритм и методика расчета ставок портовых сборов с учетом уровня конкурентоспособности морских портов» (Н.Ю. Бодровцева, Т.А. Пантина, Вестник АГТУ. Серия. Экономика, - 2017. - № 4, - С. 18-23). Здесь следует отметить, что на самом деле эта работа изложена на с. 40-52 данного «Вестника...»;

- в результате высказанный в пятом абзаце данного фрагмента «заключения диссовета по апелляции Леонтьева Р.Г.» неоправданный неуклюжий намек на то, что, якобы, и пятый, и четвертый основные научные результаты диссертации Бодровцевой Н.Ю. изложены в указанной соавторской публикации соискателя и Пантиной Т.А., **оказываются беспочвенным** по нескольким причинам: 1) в данном абзаце пятый основной научный результат Бодровцевой Н.Ю. отражен не полностью и в искаженном виде; 2) употребленное «диссоветом» выражение «методом анализа среды функционирования (DEA)» не может быть формулой нового научного результата вообще, поскольку этот метод давно известен; 3) на самом деле четвертый результат Бодровцевой Н.Ю. заключается в «разработке методических положений... (и далее по тексту сложной формулы этого результата)», которые в указанной совместной публикации Бодровцевой Н.Ю. и Пантиной Т.А. даже не упоминаются; 4) в тексте этой совместной публикации «метод анализа среды функционирования» практически не раскрывается, а только упоминается на ее с. 46 со ссылкой именно на работу Бодровцевой Н.Ю. «Оценка конкурентоспособности морских портов с использованием метода «Анализ среды функционирования», опубликованной в материалах научной конференции и в которой, по мнению диссертационного совета Д 223.009.01 на базе ГУРМФ, как раз и изложен четвертый основной научный результат Бодровцевой Н.Ю. – «разработка методических положений...». Налицо – явное лжесвидетельство со стороны «диссовета»;

- высказанный же в шестом абзаце данного фрагмента «заключения диссовета по апелляции Леонтьева Р.Г.» также неоправданный неуклюжий намек на то, что, якобы, «в авторской статье «Оценка конкурентоспособности морских портов с использованием метода «Анализ среды функционирования» ... приводится описание метода и результаты апробации, полученные автором», а не четвертый основной научный результат Бодровцевой Н.Ю. – «разработка методических положений...», - **представляется также беспочвенным** по нескольким причинам: 1) в аннотации данной публикации говорится, что в ней «представлена методология оценки конкурентоспособности морских портов с использованием метода «Анализ среды функционирования» (АСФ)», то есть сама Бодровцева Н.Ю. считает, что в этой работе она разработала тянущую на результат докторской диссертации соответствующую целостную «методологию», а не какие то жалкие «описание метода и результаты апробации», на которых почему-то настаивает «диссовет»; 2) в подразделе «2.3 Разработка мето-

дических положений по оценке конкурентоспособности морских портов с использованием метода анализа среды функционирования» (АСФ)» диссертации Бодровцевой Н.Ю. соискатель ссылается (с. 92) только на указанную в данном подпункте свою работу при полном отсутствии в нем ссылки на совместную публикацию Бодровцевой Н.Ю. и Пантиной Т.А.; 3) как уже сообщалось выше, сам диссертационный совет Д 223.009.01 на базе ГУРМФ на стр. 4 своего заключения от 27 сентября 2018 года по диссертации Бодровцевой Н.Ю. констатировал, что ее **четвертый основной научный результат – «разработаны методические положения...»** - изложен в работе соискателя «Оценка конкурентоспособности морских портов с использованием метода «Анализ среды функционирования», опубликованной в материалах научной конференции, которые вообще не входят в установленный Минобрнауки России «Перечень рецензируемых научных изданий». Налицо – другое явное лжесвидетельство со стороны «диссовета»;

в) получается, что, излагая данный фрагмент «заключения по апелляции Леонтьева Р.Г.», содержимое которого в корне противоречит представленным в заключении диссертационного совета Д 223.009.01 на базе ГУРМФ от 27 сентября 2018 года по диссертации Бодровцевой Н.Ю. сведениям, «диссовет» поневоле сталкивается с **печальной для него дилеммой непреодолимого выбора** одного из двух альтернативных вариантов своего поведения: либо признание голословности и неправомерности своих заявлений, высказанных в данном фрагменте «заключения по апелляции Леонтьева Р.Г.», либо полного дезавуирования заключения диссертационного совета Д 223.009.01 на базе ГУРМФ от 27 сентября 2018 года по диссертации Бодровцевой Н.Ю. из-за представленных в нем сведений о публикациях Бодровцевой Н.Ю., в которых помещены четвертый и пятый основные научные результаты ее диссертации;

г) таким образом налицо – наивно-лукавая и одновременно противоправная попытка членов «диссовета» Д 223.009.01 (в том числе Лазарева А.Н., Лукинского В.В. и Григоряна М.Г.), как говорят в народе, «навести тень на плетень» и посредством этого ввести в заблуждение членов экспертного совета и других читателей «заключения по апелляции Леонтьева Р.Г.» относительно, якобы, «полного соответствия» *диссертации Бодровцевой Н.Ю.* требованиям пункта 11 Положения о присуждении ученых степеней», а также **де факто недостоверная и де юре ничтожная информация**, представленная в данном фрагменте 12 заключения «диссовета» Д 223.009. 01.

Фрагмент 13. Данный фрагмент «заключения диссовета» Д 223.009.01 представлен следующим образом.

«1.12. Диссертация Бодровцевой Н.Ю. полностью соответствует требованиям пункта 14 Положения о присуждении ученых степеней.

Согласно пункту 14 Положения о присуждении ученых степеней «в диссертации соискатель ученой степени обязан ссылаться на автора и

(или) источник заимствования материалов или отдельных результатов».

Вывод, аналогичный выводу в монографии Светунькова Р.Г. (2000), содержится в диссертации Никулиной С.В. (2011) на странице 55, ссылки на которую даны в диссертации Бодровцевой Н.Ю. (2018) на странице 68. Кроме того, соответствующие цитаты, представленные в работе Бодровцевой Н.Ю. на странице 68, на которые указывает Леонтьев Р.Г., содержат ссылки на фундаментальные труды теоретиков экономической науки Котлера Ф., Макконнела К., Брю С. и Портера М. и, таким образом, не являются неправомерным заимствованием.

Констатация Леонтьевым Р.Г. того, что «для диссертации Бодровцевой Н.Ю. факты использования в ней заимствованных материалов без положенных ссылок (неправомерного цитирования) не являются исключительным явлением» голословна, доказательства данного утверждения Леонтьевым Р.Г. не представлены.

Вывод по разделу 1 апелляции Леонтьева Р.Г.: диссертация Бодровцевой Н.Ю. полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 28 августа 2017 № 1024)».

Анализ содержания данного фрагмента позволяет выявить и специфические именно для него констатации и негативные обстоятельства:

а) прежде чем начать анализировать данный фрагмент «заключения диссовета», необходимо напомнить, в чем на самом деле состоит «нарушение 1.12 апелляции Леонтьева Р.Г. (по пункту 10 (абзац 1) «Положения о присуждении ученых степеней»), в соответствии с которым «в диссертации соискатель ученой степени обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов».

- во-первых, следует отметить, что при проверке текста диссертации Бодровцевой Н.Ю. на предмет использования в ней чужих материалов без положенных ссылок (неправомерного цитирования) выяснились, например, следующие обстоятельства: на основе непосредственного лингвистического сравнения конкретных выдержек (мыслей, идей, цитат) из монографии Светунькова С.Г. и Литвинова А.А. (Конкуренция и предпринимательские решения / С.Г. Светуньков, А.А. Литвинов. – Ульяновск: Издательство «Корпорация технологии продвижения», 2000. – 256 с.) и соответствующих им выдержек (заимствований), представленных в тексте диссертации Бодровцевой Н.Ю. (стр. 68), можно выявить факты неправомерного (без указания библиографических ссылок) цитирования, осуществленного Бодровцевой Н.Ю. (см. таблицу);

Таблица

Заимствования (цитирования) без положенных ссылок

Выдержки из монографии Светунькова С.Г. – 2000 год	Заимствования, присутствующие на с. 68 диссертации Бодровцевой Н.Ю. - 2018 год
Выдержка 1 (стр. 76) «В литературе... можно выделить три подхода к определению конкуренции».	Заимствование 1 «В отношении понятия «конкуренция» экономическая наука на сегодняшний день выделяет три основных подхода».
Выдержка 2 (стр. 76,77) «Второй подход рассматривает конкуренцию как... элемент рыночного механизма, который позволяет уравновесить спрос и предложение... Этот подход характерен для классической экономической теории».	Заимствование 2 «Первый (подход – Р.Л.) определяет конкуренцию как элемент рыночного механизма, который позволяет уравновесить спрос и предложение... Этот подход характерен для классической экономической теории».
Выдержка 3 (стр. 77) «Третий подход определяет конкуренцию как критерий, по которому определяется тип отраслевого рынка. Этот подход основывается на современной теории морфологии рынка...».	Заимствование 3 «Второй подход определяет конкуренцию как критерий, по которому определяется тип отраслевого рынка ... Этот подход основывается на современной теории отраслевых рынков».
Выдержка 4 (стр. 76 и 77) «Первый подход определяет конкуренцию как состязательность..., основывается на... понимании конкуренции как соперничества за достижение лучших результатов... на каком-либо поприще...».	Заимствование 4 «Третий подход... определяет конкуренцию как состязательность, соперничество на каком-либо поприще между отдельными субъектами, заинтересованными в достижении одинаковых целей...».

Примечание: в столбце 1 таблицы «подходы» расположены не в порядке перечисления в монографии Светунькова С.Г. (для облегчения сравнения с «подходами» столбца 2)

- во-вторых, вместе с тем представленные в таблице настоящей работы выдержки из упомянутой монографии Светунькова С.Г. (с. 76,77) сопровождаются в ней сделанной ее авторами библиографической ссылкой на более раннюю публикацию

(«Информационное обеспечение управления конкурентоспособностью / Под ред. С.Г. Светунькова. – Санкт-Петербург: Изд-во «ДуксНет», 19 (52), 1999.»);

- в-третьих, тогда как при приведении в диссертации Бодровцевой Н.Ю. (с. 68) соответствующих заимствований (см. таблицу) про «три основных подхода» неправомерно отсутствуют положенные ссылки не только на упомянутый выше в скобках первичный источник от 1999 года, но и на вторичный источник от 2000 года - монографию Светулькова С.Г.;

- в-четвертых, более того можно констатировать, что для диссертации Бодровцевой Н.Ю. данные факты использования в ней заимствованных материалов без положенных ссылок (неправомерного цитирования) не являются исключительным явлением. Налицо – серьезное нарушение соискателем Бодровцевой Н.Ю. (научный руководитель Пантина Т.А.) требований пункта 14 «Положения о присуждении ученых степеней»;

б) относительно высказанных в данном фрагменте «заключения» комментариев «диссовета» о «нарушении 1.11, представленного в апелляции Леонтьева Р.Г., следует обнародовать следующие обстоятельства:

- в первом абзаце данного фрагмента своего «заключения» «диссовет», нарушая научную этику, как говорится, «пустился во все тяжкие» и весьма опрометчиво и абсолютно голословно заявил, что, де «диссертация Бодровцевой Н.Ю. полностью (!) соответствует требованиям пункта 14 Положения о присуждении ученых степеней». Голословно лишь потому, что в этом фрагменте в целом «диссовет» не смог квалифицированно опровергнуть приведенный в «апелляции Леонтьева Р.Г.» факт присутствия в диссертации Бодровцевой Н.Ю. неправомерного заимствования фундаментального вывода о «трех основных подходах» из монографий Светулькова С.Г., а вместо этого попытался, как говорят в народе, «напустить туману» для сокрытия этого факта. Налицо – явно неуместная дезинформация «диссовета»;

- во втором абзаце данного фрагмента своего «заключения» «диссовет» представил не требующую выявления каких-то обстоятельств широко известную нормативно-правовую информацию;

- информация, помещенная в первой части первого предложения третьего абзаца данного фрагмента «заключения», давно известна автору настоящей работы, поскольку в его публикации [10] (посвященной анализу одного изopusов Бодровцевой Н.Ю.) сообщается буквально следующее: «Даже высказанное автором утверждение 7 (Бодровцевой Н.Ю.) ошибочное суждение о том, что де «именно маркетинговый подход определяет понятие «конкурентоспособность», принадлежит отнюдь не ему. Так в работе Светулькова С.Г. (с. 107) сообщается, что «на наш взгляд, наиболее четкое и полное определение понятия конкурентоспособности товара дают специалисты в области маркетинга». Получается, что подобное суждение было впервые высказано не в 2016 году (Бодровцевой Н.Ю.), а еще в далеком 2000 году в работе Светулькова С.Г., на которую и следовало бы сослаться в утверждении 7. Более того соответствующее суждение было вос-

произведено (также без необходимой ссылки на работу Светулькова С.Г.) в 2011 году в диссертации С.В. Никулиной (с. 55,56);

- действительно в диссертации Никулиной С.В. от 2011 года (с. 55,56) сообщаются сведения о «выделении трех основных подходов к определению понятия «конкуренция», которые еще в 2000 году были практически идентично представлены в монографии Светулькова С.Г. (одной из редких фундаментальных работ, полностью посвященных конкуренции). Однако в своей диссертации Никулина С.В. соответствующую ссылку на Светулькова С.Г. не сделала. Такая ситуация дает полное основание считать, что Никулина С.В. не сослалась на работу Светулькова С.Г. неправомерно. При этом она по своей инициативе сослалась на «книгу Макконнелла и Брю», посчитав ее авторов выразителями только «первого подхода», и на Ф. Котлера как представителя лишь «третьего подхода», что, естественно, не является оправданием ее неправомерного (без ссылки) заимствования из материалов Светулькова С.Г.;

- что касается второй части первого предложения третьего абзаца данного фрагмента «заключения» - «ссылки на которую даны в диссертации Бодровцевой Н.Ю. (2018) на странице 68», - то это **явная ложь**, поскольку на самом деле именно на с. 68 диссертации Бодровцевой Н.Ю. никакой ссылки на диссертацию Никулиной С.В. **вообще нет**. Налицо – очередная бесшабашная недостоверная информация «диссовета»;

- относительно же третьего предложения третьего абзаца данного фрагмента «заключения» прежде всего следует отметить, что в приведенной здесь выше таблице из «апелляции Леонтьева Р.Г.» представлены убедительные основания считать Бодровцеву Н.Ю. продуцентом неправомерного (без положенных ссылок) заимствования материалов о «выделении трех основных подходов к определению понятия «конкуренция» из монографии Светулькова С.Г. (одной из редких отечественных фундаментальных работ, полностью посвященных конкуренции), которую (ввиду ее относительной уникальности) она должна была обязательно учесть и изучить при написании своей диссертации. И то, что Никулина С.В. в своей диссертации, на которую, якобы, сослалась Бодровцева Н.Ю. (а на самом деле не сослалась), совершила то же самое, не является основанием не считать последнюю продуцентом неправомерного заимствования, поскольку любой соискатель должен ссылаться, как правило, на первичные фундаментальные источники, а не на вторичные (в частности, кандидатские диссертационные работы со ссылками на первичные источники);

- затем, оценивая сомнительную достоверность информации «диссовета» - «соответствующие цитаты, представленные в работе Бодровцевой Н.Ю. на странице 68, на которые указывает Леонтьев Р.Г., содержат ссылки на фундаментальные труды теоретиков экономической науки», - следует отметить, что, с одной стороны, упомянутые в этой информации «фундаментальные труды теоретиков

экономической науки» вообще не содержат сведения о «выделении трех основных подходов к определению понятия «конкуренция», которые впервые были обнародованы в монографии Светуныкова С.Г. И, с другой стороны, самой Бодровцевой Н.Ю. в своей диссертации указанные «фундаментальные труды теоретиков экономической науки» представлены как всего лишь содержащие один и тот же краткий вывод о том, что де «соперничающие субъекты должны быть конкурентоспособными», а отнюдь не как выразители фундаментальных сведений о «выделении трех основных подходов к определению понятия «конкуренция». Поэтому и упоминание о ссылках на «фундаментальные труды теоретиков экономической науки», и основанное на них утверждение «диссовета» в том, что «соответствующие цитаты», якобы, «таким образом, не являются неправомерным заимствованием», на самом деле в целом **оказываются крайне недостоверной информацией;**

- приведенная в четвертом абзаце данного фрагмента «заключения диссовета» «констатация Леонтьевым Р.Г. того, что «для диссертации Бодровцевой Н.Ю. факты использования в ней заимствованных материалов без положенных ссылок (неправомерного цитирования) не являются исключительным явлением» фактически завершает весь раздел 1 «Несоответствия диссертации Бодровцевой Н.Ю. критериям, установленным Правительством РФ» из «апелляции Леонтьева Р.Г.» и потому (вопреки утверждению «диссовета») отнюдь не «голословна». Поскольку в данном разделе 1 «апелляции Леонтьева Р.Г.» изложены многочисленные факты нарушения в диссертации Бодровцевой Н.Ю. требований пункта 10 (абзац 3) «Положения о присуждении ученых степеней», которые, в свою очередь, приводят также к нарушениям, но уже требований пункта 10 (абзац 1) «Положения о присуждении ученых степеней». Чего стоит, например, нарушение, заключающееся в том, что в диссертации Бодровцевой Н.Ю. (2018) ее решение о «двойственной экономической сущности (природе) портовых сборов» в рамках сравнения с идентичным известным решением из диссертации Казьминой О.А. (2006) вообще никак не аргументировано и не оценено, а также вообще не упомянуто и, естественно, нет ссылок на него. И это дает несомненное и полное право зафиксировать факт неправомерного заимствования Бодровцевой Н.Ю. соответствующего решения из диссертации Казьминой О.А. Поэтому никаких дополнительных доказательств справедливости приведенной выше констатации из «апелляции Леонтьева Р.Г.» («данного утверждения Леонтьевым Р.Г.») не требовалось представлять. Налицо – еще одна неуместная недостоверная информация «диссовета»;

в) в результате налицо – еще одна наивно-лукавая и одновременно противоправная попытка членов «диссовета» Д 223.009.01 (в том числе Лазарева А.Н., Лукинского В.В. и Григоряна М.Г.), как говорят в народе, «навести тень на плетень» и посредством этого ввести в заблуждение членов экспертного совета и других читателей «заключения

по апелляции Леонтьева Р.Г.» относительно, якобы, «полного соответствия» диссертации Бодровцевой Н.Ю. требованиям пункта 14 Положения о присуждении ученых степеней», а также де факто **недостоверная и де юре ничтожная информация**, представленная в данном фрагменте 13 заключения «диссовета» Д 223.009.01;

г) что касается представленного в пятом абзаце данного фрагмента 13 «заключения» пресловутого «*вывода по разделу 1 апелляции Леонтьева Р.Г.*», то он представляется не иначе, как обобщенной недостоверной информацией, предположительно свидетельствующей о явно недостаточной квалификации членов «диссовета» Д 223.009.01 (в том числе Лазарева А.Н., Лукинского В.В. и Григоряна М.Г.) для их участия в нормативно-правовом процессе государственной научной аттестации по соответствующей отрасли знаний.

Таким образом осуществленный в настоящей работе анализ фрагментов 10-13 заключения диссертационного совета Д 223.009.01 на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» о результатах рассмотрения апелляции на решение совета по вопросу присуждения ученой степени кандидата экономических наук Бодровцевой Н.Ю. от 27 декабря 2018 года показал, что практически все их содержание пронизано случаями преднамеренного обмана, умышленной подтасовки толкования и нелепого искажения сути фактов (явлений и событий). Поэтому эти фрагменты данного заключения диссертационного совета в целом представляет собой ничто иное, как де факто недостоверную и де юре ничтожную информацию.

Список библиографических источников

1. Леонтьев Р.Г. Информатика и итерации начального рассмотрения работы о портовых сборах в конкурентной среде // Международный Научный Институт «Educatio». – 2018. - № 1 (31). – С. 66-72.
2. Леонтьев Р.Г. Обликовая модель основного верификатора роли портовых сборов в конкурентной среде // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2018. - № 11 (22) part. 3. – V. 4-10.
3. Леонтьев Р.Г. Персоналифицированная модель второго верификатора роли портовых сборов в конкурентной среде // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2018. - № 11 (56). Ч. 6. – С. 48-53.
4. Леонтьев Р.Г. Идентификационная модель организации-верификатора роли портовых сборов в конкурентной среде // Spirit - time (Berlin, Germany). – 2018. - № 11. VOL. 1. – P. 14-21.
5. Леонтьев Р.Г. IT-технологии и итерации представления к защите диссертации о портовых сборах в конкурентной среде // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2018. - № 11 (22) part. 3. – V. 10-16.
6. Леонтьев Р.Г. Цифровые системы и итерации защиты диссертации о портовых сборах в конкурентной среде // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2018. - № 14 (41). – С. 16-23.
7. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технология", 2003. – 944 с.