

# ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

## В ЗАЩИТУ ИДЕИ СОЦИАЛИЗМА

*Котов Жан Викторович*

*кандидат ф. наук, доцент*

*Приднепровская государственная академия строительства и архитектуры,  
г. Днепр*

## IN DEFENSE OF THE IDEA OF SOCIALISM

*Kotov Jan*

*Candidate f. Science, assistant profess*

*of Pridneprovsk State Academy of Civil Engineering and Architecture,  
Dnieper*

### Аннотация

В работе рассматривается необходимость защиты идеи социализма применительно к потребностям современности. Идея социализма находит свое теоретическое обоснование у Карла Маркса. Соответственно, защита идеи социализма может быть представлена как бы в трех ракурсах. Во-первых, в ее аутентичной представленности у самого Маркса. Во-вторых, в результатах ее практической реализации в СССР. В-третьих, в нахождении как предпосылок социализма, так и его живых ростков в России. Человечеству крайне важна великая идея, через движение в направлении которой оно только и может сохранять себя, не сваливаясь в сообщество животных существ.

### Abstract

The paper considers the need to protect the ideas of socialism in relation to the needs of modernity. The idea of socialism finds its theoretical foundation in Karl Marx. Accordingly, the defense of the idea of socialism can be presented as if from three perspectives. Firstly, in its authentic representation at Marx himself. Secondly, in the results of its practical implementation in the USSR. Thirdly, in finding both the prerequisites of socialism and its living shoots in Russia. The great idea is extremely important for humanity, through the movement in the direction of which it can only save itself, not fall into the community of animal creatures.

**Ключевые слова:** идея; социализм как движение по преодолению отчуждения и частной собственности; объективные, объективно-субъективные и субъективные причины поражения социализма в СССР; общецивилизационная социалистическая революция и первичные социалистические революции; диалектический метод и позитивизм.

**Key words:** idea; socialism as a movement to overcome alienation and private property; objective, objective-subjective and subjective reasons for the defeat of socialism in the USSR; general civilization socialist revolution and primary socialist revolution; dialectical method and positivism.

*«Для нас, для людей, живущих на заре  
человеческого  
расцвета, борьба за установление на Земле  
подлинно  
человеческой системы условий деятельности  
...  
остаётся единственно реальной формой  
служения  
высшим целям мыслящего духа» (Э.  
Ильенков).*

Каждое историческое время требует своего обоснования идеи социализма

В виде идей, отмечает Э.Ильенков, «всегда выражают себя реальные потребности, созревшие внутри социального организма. Это потребности не индивида, а целых социальных групп...Зажатый в тиски противоречия, ум человека ищет выход. Идея это и есть «придуманый», «увиденный» человеком (т.е. найденный лишь в сознании) возможный выход за пределы сложившейся противоречивой ситуации – за рамки существующего положения вещей и выражающих его понятий» [1,200]. Система идей, «именуемая марксизмом» родилась именно на почве и внутри «западного мира» (мира частной собственности) –

«как один из способов разрешения его собственных проблем, как теоретически найденный выход из его противоречий» [1,157].

К. Маркс обосновывает идею социализма в середине XIX века с позиций единства революционного преобразования мира идей и действительного мира как «исторически назревший способ разрешения реальных классовых противоречий, как революционный способ разрешения материальных, объективных противоречий между пролетариатом и буржуазией». Философское обоснование идеи социализма дано в «Экономическо-философских рукописях 1844 года», а научное в «Капитале». Э.Ильенков обосновывает идею социализма в условиях победившего социалистического государства, сложившегося в условиях крайне неразвитых цивилизационных предпосылок и находящегося во враждебном капиталистическом окружении (дореволюционная Россия по населению была преимущественно крестьянской страной, в которой только в 1861 году было отменено крепостное право, а почти 80% крестьян было неграмотно). В наше время необходимо обоснование идеи социализма, во-первых, в

ситуации поражения социализма в СССР, во-вторых, в условиях общецивилизационного кризиса.

Для России крайне актуальной даже в чисто практическом плане оказывается проблематика возможности социалистического обновления в ближайший исторический период. Ибо если российская цивилизация не подвергнется уничтожению внешними силами то для нее два пути: либо движение в сторону общества потребления, увлекающий общество на тупикивый путь (как это видно по странам Западной Европы), либо путь социалистического обновления, выводящий на магистральный путь общецивилизационного развития. Соответственно, в чисто теоретическом плане оказывается крайне актуальной осмысление жизнеспособности идеи социализма для российской действительности. Причем речь идет о теоретическом осмыслении не с позиций мелкобуржуазного или буржуазного социализма, а с позиций научного социализма Карла Маркса, «не боящегося собственных выводов и не страшась столкновения с властью предрержащими».

И первостепенная задача в плане осмысления данной проблемы это теоретическое осмысление причин поражения социализма в СССР. Подчеркиваю, что не идеологического осмысления, при котором автор фактически ищет обоснование заранее имеющейся у него точки зрения, а подлинно теоретического, направленного на поиск истины – на выявление объективных, субъективных и объективно-субъективных причин поражения. Именно такого осмысления причин поражения реального социализма в СССР, на позициях которого находился В.И. Ленин, анализируя причины поражения революции 1905-1907 годов. Он требовал серьезного теоретического осмысления «всех тех глубоких – во многом еще не ясных, еще не окончившихся – сдвигов, которые произошли и продолжают происходить в социальном организме страны, в системе противоречивых отношений между классами и их фракциями, между основными социальными силами и представляющими их интересы партиями в результате трагически завершившегося катаклизма» «Ведь прежде чем решать, что делать партии дальше, необходимо до конца проанализировать свершившиеся события и их результаты, извлечь все уроки из драматического опыта проигранного сражения, поставить четкий марксистский диагноз, учесть сложность новой обстановки, расстановки классовых сил, помочь революционным силам изжить все те политические иллюзии, предрассудки и утопические надежды, которые принесли столько вреда, внесли разнород в действия и лозунги» [2, 19].

Если рассматривать проблему анализа объективных предпосылок поражения реального социализма в СССР, то возникает вопрос: тот вариант социализма, который был реализован в СССР, мог ли продержаться до начала общецивилизационной социалистической

революции? Полагаю, что в теоретической концепции Маркса можно найти отрицательной ответ на этот вопрос. Что касается Эвальда Васильевича, то полагаю, что имплицитно он также склонялся к данной точке зрения. Если рассматривать проблему объективно-субъективных предпосылок поражения, то одна из важнейших причин в том, что в условиях реального социализма в СССР у представителей официального марксизма в одеждах марксизма фактически был представлен не диалектический материализм, а позитивизм. «Вопрос по-прежнему стоит так, - пишет Э. Ильенков, - как поставил его в 1908 году Ленин: либо последовательный (диалектический) материализм – либо беспомощные плутания в теории, плутания, чреватые печальными, а то и трагическими последствиями. Начинаясь в отвлеченных, казалось бы, сферах, эти плутания рано или поздно заканчиваются на грешной земле» [2, 6]. В условиях господства в России мелкобуржуазной стихии даже ближайшим сподвижникам Ленина в лице Богданова и Луначарского не удалось самостоятельно удержаться на позициях последовательного материализма. Что и говорить о ситуации после ухода Ленина?! К субъективным предпосылкам поражения социализма в СССР можно отнести, в частности, характер генсека СССР – Сталина (о чем и говорит Ленин в «Письме к съезду»), приведший к многократному усилению репрессивного аппарата и сужению возможностей демократии (демократия – одно из важнейших условий движения к подлинному социализму). В то же время ошибочно и преувеличивать роль личности Сталина в тенденциях жесткого развития реального социализма в СССР. Говоря о роли исторической личности в истории, Энгельс отмечает, что направленность исторического развития она изменить не может, но на сам характер конкретных исторических событий неизбежно накладывает отпечаток характера личности, стоящей во главе движения. «Желания отдельных лиц в масштабах исторического процесса, - замечает Э. Ильенков, - могут иметь значение лишь в том случае, если они согласуются с потребностью, вызревшей в широком объективно-массовом движении. Если этого нет, то на эти желания никто не обратит внимание» [1, 166]. Сказанное выше не исключает необходимости исследования тех возможностей в развитии социализма в СССР, которые не были использованы по чисто субъективным причинам. Кстати, были ли реальные возможности перехода к ленинской политике НЭПа при Хрущеве сразу же после ухода И. Сталина? Ведь секрет успеха китайцев в том и состоит, что они увидели и прагматически грамотно реализовали его творческий потенциал.

Попытаюсь ниже показать, что согласно концепции социализма (и коммунизма) Маркса первичные социалистические революции при всем своем всемирно-историческом значении носят локальный, исторически ограниченный характер.

Их предназначение в том, чтобы, во-первых, показать, что социалистическое обновление мира не утопия, а реальная возможность, реальная перспектива человечества, во-вторых, дать мощный толчок созданию материальных и духовных предпосылок для победы социализма во всем мире. В концепции социалистической революции у Маркса имеются в наличии как бы два аспекта осмысления действительности: общетеоретический, касающийся фактической проблематики общецивилизационной социалистической революции, и практически-теоретический, касающихся перспектив и возможностей социалистической революции в развитых капиталистических странах Западной Европы. Общетеоретический подход представлен учением об общественно-экономических формациях и соответственно о социализме как периоде перехода от буржуазного общества к коммунистическому, от предыстории человеческого общества к подлинной истории. А также концепцией развития личностного потенциала индивидов в ситуации перехода от господства общественных связей, основанных на отношениях личной зависимости к общественным связям, основанным на отношениях личной независимости и вещной зависимости, и далее к ситуации утверждения ансамблей свободных индивидуальностей. Согласно концепции Маркса ни одна общественно-экономическая формация не погибнет пока, во-первых, полностью не исчерпает возможности своего развития, во-вторых, не создаст материальные предпосылки для своего самоотрицания. Каковы же эти предпосылки и были ли они в период революционных ожиданий самого Маркса? Во-первых, должна возникнуть ситуация, когда развитие общественных производительных сил начинает тормозиться наличным разделением общественного труда и соответствующим ему профессиональным кретицизмом индивидов и в качестве важнейшей оказывается потребность перехода к рациональному разделению видов деятельности между всесторонне развитыми индивидами. Во-вторых, в обществе должно уже производиться достаточное количество материальных благ с тем, чтобы уже переход к формально-юридическому обобществлению собственности позволял создавать нормальные условия жизни, труда и образования для подавляющего большинства населения (должна уйти в прошлое ситуация борьбы за индивидуальное существование). В-третьих, должны быть хотя бы в зачаточной форме уже созданы в обществе социальные связи, открывающие для индивидов возможность жить жизнью не животной, а социальной. Что касается предпосылок социализма для личностного развития индивидов, то, согласно Марксу, именно в условиях общественных связей, основанных на личной независимости индивидов и их вещной зависимости (буржуазное общество) «впервые образуется система всеобщего общественного обмена веществ универсальных отношений,

всесторонних потребностей и универсальных потенций» [3,105]. Именно вторая ступень создает условия для третьей: «Свободная индивидуальность, основанная на универсальном развитии индивидов и на превращении их коллективной общественной производительности в их общественное состояние [3,105]. Именно такие всесторонне развитые индивиды, отмечает Э.Ильенков, «способны на деле осуществить организацию самоуправления и не будут нуждаться в управлении собой «сверху» – со стороны особого, противостоящего им государственного аппарата. С другой же стороны, только такие индивиды будут выведены из-под контроля слепых и стихийных сил рынка, рыночной формы взаимоотношений между человеком и человеком, чего не в состоянии обеспечить мир частной, тем более частнокапиталистической собственности» [1,167]. Имели ли место быть такие предпосылки социалистической революции как во времена Маркса в Западной Европе, так и во времена Ленина в России?!

В основе теоретического осмысления проблематики революционного преобразования мира идеей у Маркса положен принцип: «не выдумывать связи из головы, а постараться понять действительное движение и стать сознательным выразителем этого», что оказывается для Маркса возможным благодаря разработке как материалистического понимания истории, так и метода материалистической диалектики. В то же время Маркс понимает, что «всякое научное изображение... представляет собой так или иначе схематизированное отображение окружающего мира [1,356] и не схватывает всей сложности и многообразия путей общественного развития, что практика богаче теории. Поэтому, он одновременно отмечает, что если в реальной жизни Западной Европы в данный исторический период возникает революционное движение, направленное на утверждение социализма, то значит, имеют место быть и сами предпосылки для социалистической революции: «сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже имеются налицо, или, по крайней мере, находятся в процессе становления» [4,7].

Эти предпосылки он усматривает. Во-первых, в неготовности буржуазии идти на уступки рабочему классу даже своих стран (именно нищета и бедность народных масс поднимала их на революцию), Во-вторых, в периодически повторяющихся при жизни Маркса (раз в десять лет) экономических кризисах. В-третьих, для Германии Маркс связывал возможность победы социалистической революции с ситуацией дополнения революционных выступлений немецкого пролетариата крестьянскими восстаниями.

Философско-логическое, а также нравственно-этическое обоснование идеи социализма в условиях утвердившегося в СССР реального социализма Э.Ильенков предлагает в статье: «Маркс и Западный мир». А также в работах: «Ленинская

диалектика и метафизика позитивизма», «Об идолах и идеалах», «О «человека» и «гуманизме» в понимании Адама Шаффа», «Гегель и герменевтика», «Гегель и отчуждение». 30 марта 1965 Комитет по международным связям Университета Нот-Дам (США) направил в СССР приглашение Э.Ильенкову прочитать доклад на тему «Марксистские возражения против современных западноевропейских и американских интерпретаций Маркса». Представим себе мысленно, какие бы вопросы посыпались к нему от оппонентов, если бы ему удалось лично присутствовать на конференции. Обращение к нему: «Вы являетесь сторонником и последователем учения Маркса, в то же время вы представляете Советский Союз, страну, в которой предпринята практическая попытка реализации идей Маркса, воплощение их в жизнь путем коренной перестройки всего общественного строя России. Мы полагаем, что Маркс романтик и утопист, являющий собой досадное исключение западной культуры, а ваши революционеры и строители социализма не более чем беспринципные авантюристы и даже более - злодеи, ибо, посягнув на принцип вечности и священности буржуазной частной собственности, они ввергли мир в череду бед и катастроф. Сопоставим, что обещал Маркс и что у вас реально получилось! Согласно Марксу у вас должно быть общество, в котором «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех». А в вашей стране имеют место такие неприятные вещи как культ личности, отчуждение человека от человека, анархия «частных» (местных и ведомственных) интересов и тенденции к формально-бюрократической регламентации и т.д. Кстати, как заявлял в свое время Ленин, народные массы поднялись на революцию в России под влиянием «нищеты и бедности народных масс», но преодолена ли она у вас? Наш общий вывод: Социализм в СССР это трагическая случайность в развитии общечеловеческой цивилизации, а «Карл Маркс не более чем предтеча сталинского террора» [см.1. 454]. Внимательный читатель найдет в докладе Эвальда Васильевича обоснование абсурдности, выдвигаемых против идеи социализма обвинений, в нем представлен вариант не просто идеологической, а подлинно научной защиты идеи социализма, включающей в себя элементы самокритики реального социализма. Он предлагает.

Во-первых, рассматривать идеи Маркса как таковые, в их первоначально-оригинальной форме, строго абстрагируясь при этом от всех позднейших интерпретаций и практически-политических приложений этих идей [1,156]. Во-вторых, учитывать суть основного принципа доктрины Маркса: «движение «частной собственности» своим имманентным движением «снимает» само себя в составе «общественной формы собственности» [1,168]. В-третьих, учитывать то обстоятельство, что критика реального социализма в СССР фактически направляется «не на принципы коммунизма, которых она совершенно не касается,

а прежде всего направлена на те явления, которые представляют собой не преодоленное еще «наследие» мира отчуждения, мира частной собственности», – на те черты, «грубого» и непродуманного коммунизма, который «еще только рождается из мира частной собственности и потому еще носит на себе следы своего рождения»[1,169]. Самокритика реального социализма представлена у Э.Ильенкова, в частности, его утверждением о том, что ошибочно полагать, будто построение социализма исчерпывается формально-юридическим обобщением собственности. «Согласно же Марксу, формально-юридическое «обобщение собственности», учреждаемое политической революцией, есть всего-навсего первый (хотя и необходимо первый) шаг, есть лишь первый этап действительного «обобщения». «Подлинная же задача, составляющая «суть» марксизма, только тут и встает перед ним во весь свой рост, во всем своем объеме, хотя на первом этапе эта задача может вообще ясно не осознаваться. Эта задача – действительное освоение каждым индивидом всего накопленного в рамках «частной собственности» (т.е. «отчужденного от него») богатства. При этом «богатство», которое тут имеется в виду, – это не совокупность «вещей» (материальных ценностей), находящихся в формальном владении, а богатство тех деятельных способностей, которые в этих вещах «овеществлены», «опредмечены», а в условиях частной собственности – «отчуждены». Превратить «частную собственность» в собственность «всего общества» – это значит превратить ее в реальную собственность каждого индивида, каждого члена этого общества, ибо в противном случае «общество» рассматривается еще как нечто абстрактное, как нечто отличное от реальной совокупности всех составляющих его индивидов» [1,163]. По Ильенкову получается, что в СССР, в конечном счете, был реализован вариант «грубого и непродуманного» коммунизма, который полагает, что «коммунизм исчерпывается превращением частной собственности в собственность «общества как такового», т.е. безличного организма, противостоящего каждому из составляющих его индивидов и олицетворенного в «государстве»[1,163]. Но в этом варианте практической реализации идеи социализма в ее первичном воплощении Ильенков, вслед за К.Марксом, не усматривает результат исключительно чьих-то просчетов и недоработок: «Коммунизм «в его первой форме является лишь обобщением и завершением отношения частной собственности, «на первых порах он выступает как всеобщая частная собственность» [5,114]. В то же время Э.Ильенков подводит нас к мысли, что социализм – это не здание, которое можно построить, ибо в основе его лежит, живое творчество масс по преодолению отчуждения, Социализм – это движение по преодолению частной собственности общественной

собственностью и если это движение останавливается, то исчезает и сам социализм.

Реальный социализм в СССР, продолжая традиции Парижской Коммуны, выполнил свою великую историческую миссию. Но поражение социализма временно. Полагаю, что в наше время «действительное движение» для России состоит в том, чтобы на основе сохранения и укрепления российской государственности выявлять, поддерживать и развивать предпосылки и ростки подлинного социализма, ориентированного на утверждение «новых форм общественной жизни, нового отношения человека к человеку и к самому себе» Полагаю, что современное буржуазное государство в России при определенных условиях оказывается вынуждено решать фактически задачи создания предпосылок для социалистической революции. Подлинная альтернатива состоит в том, чтобы, с одной стороны, критиковать государственную власть за непоследовательность в решении самых насущных проблем российского общества, с другой стороны, проводить активную теоретическую и практическую работу по активизации самостоятельности народных масс, направленную как на поддержку «ростков социализма», так и на подготовку предпосылок социализма.

Грамотное теоретическое осмысление причин поражения социализма в СССР невозможно вне тщательного учета как всех всемирно-исторических его достижений, так и имевших место трагических ситуаций. Продуктивным, с нашей точки зрения, является такой подход к исследованию проблемы социализма, при котором, с одной стороны, исследуется идея социализма в ее «чистом виде» - позиция аутентичного марксизма, а, с другой, анализируется практическая реализация этой идеи в условиях России 1917-1991 гг. с учетом как восходящих, так и нисходящих тенденций развития. Если победа Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года разбудила великую энергию громадных масс трудового народа, что и позволило осуществить индустриализацию в кратчайшие сроки, победить фашизм, восстановить в кратчайшие сроки районы, подвергшиеся гитлеровской оккупации и вывести СССР на уровень мировой державы, то криминальная революция 1991 года, разбудившая энергию различного рода авантюристов -

представителей мелкобуржуазной стихии, отбросила Россию чуть ли не к временам Рюриковичей, создав угрозу уничтожения самой российской цивилизации?!

На что нас нацеливает Эвальд Васильевич Ильенков?

1. Борьба за то, чтобы «построить общество, основанное на человеческих ценностях, отличных от купли-продажи»[6,306], борьба за победу социализма на Земле - это космическое предназначение всех подлинных представителей человеческого рода [см. 8].

2. Социализм можно понимать: либо как «исторически назревший способ разрешения реальных классовых противоречий, революционный способ разрешения материальных, объективных противоречий между буржуазией и пролетариатом, либо как «некоторую математически непротиворечивую схему, накладываемую извне (т.е. волей, обладающей властью) на «хаос» действительных отношений между людьми» [2,102].

3. Сложность ситуации современного периода в том, что главное в марксизме – это диалектика как метод «критического анализа, условий жизнедеятельности человека, а не просто «объективности», чуждой человеку» [1165-1166]. Но диалектика в ее действительном понимании «прививается только на почве определенного исторического движения, соединяющего работу рук с работой головы, научно-просвещенного движения пролетариата, а на всякой другой почве вырождается» [7,163].

Полагаю, что в самой жизни и творчестве Эвальда Васильевича наиболее ярко воплотились как величие и реальность, так и трагизм социалистической идеи в СССР. И именно к нему могут быть отнесены те пророческие слова, которые были сказаны Сергеем Есениным об активных участниках социалистической революции в России: **«Я тем завидую, кто жизнь провел в бою, кто защищал великую идею».**

Дадим же слово и одному из них, *Каролу Лигети* - венгерскому поэту и интернационалисту, воевавшему во время гражданской войны и погибшему в застенках Колчака в 1919 г. Накануне гибели в одиночной камере он написал свое последнее слово перед казнью.

**ЗАВЕЩАНИЕ**

Пусть я умру, пусть не увижу Вас  
Вперед стремитесь красные мадьяры  
Покамест в жилах молодых и ярых  
Неукротимый пламень не погас

Свободы не купить за грошик, медный  
В крови, в слезах – цена ее тяжка  
Благословен, кто в битве пал победной  
А трусов смоет времени река

Вас ждут объятья в красном Будапеште  
Вас ждут улыбки, песни и цветы  
Прославит вас Восток, где шли мы прежде  
Весь мир людской, вселенской теплоты

Останусь я в могиле безымянной  
Свершите ж то, что я не завершил  
Пусть в битве справедливой и желанной  
Моей души вас вдохновляет пыл

Мы все, мы все в последней битве будем  
Мы воины, что живы и мертвы  
Мы гибли, зная, что свободу людям  
Сквозь все сраженья пронесете вы!

**Литература:**

1. Ильенков Э.В. Философия и культура. М.: Издательство политической литературы. 1991.
2. Ильенков Э.В. Ленинская диалектика и метафизика позитивизма. М.: Политиздат. 1980.
3. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1861г.г. М.: Издательство политической литературы. 1980.
4. Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – 2- изд. т.13. М.: Издательство политической литературы. 1959

5. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 г. К.Маркс и Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. - Соч. т.42. М.: Издательство политической литературы. 1974
6. Ильенков Э.В. Об идолах и идеалах. Изд. 2-е. Киев: Час-крок.2006.
7. Ильенков Э.В. Гегель и герменевтика. <http://caute.ru/ilyenkov/texts.html>
8. Котов Ж.В. Эвальд Ильенков: космос и социализм. <https://www.sworld.com.ua/konfer48/48.pdf>