

ЭТАП 3. СРАВНЕНИЕ ИДЕНТИФИКАЦИОННЫХ МОДЕЛЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ-ВЕРИФИКАТОРА ДИССЕРТАЦИИ О ПОРТАХ**STAGE 3. COMPARISON OF IDENTIFICATION MODELS ORGANIZATION-VERIFICATOR DISSERTATION OF PORTS***Леонтьев Рудольф Георгиевич**д-р экон. наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ, главный научный сотрудник ВЦ ДВО РАН, г. Хабаровск, Российская Федерация; E-mail: RLeontyev1@mail.ru***Leontyev R.G.***Computer center of the Far East office Russian Academy of Sciences
Khabarovsk, Russia*DOI: [10.31618/nas.2413-5291.2019.1.42.4](https://doi.org/10.31618/nas.2413-5291.2019.1.42.4)**Аннотация:**

В статье проведен анализ фрагментов заключения диссертационного совета морского вуза по апелляции, поданной на его решение по кандидатской диссертации о портовых сборах. Данный анализ позволил выявить на третьем этапе несоответствие не только изложенных в этом заключении и в апелляции идентификационных моделей организации-верификатора диссертации о портах, но и содержания указанных фрагментов требованиям федеральных нормативно-правовых актов, регулирующих процедуры и оформление документации государственной научной аттестации.

Annotation:

The article analyzes the fragments of the conclusion of the dissertation council of the marine university on appeal, filed for its decision on the master's thesis on port charges. This analysis revealed at the third stage the discrepancy not only of the identification models of the organization-verifier of the dissertation about the ports set forth in this conclusion, but also the content of these fragments to the requirements of federal regulatory legal acts governing the procedures and documentation of the state scientific certification.

Ключевые слова: *Диссертация о портах, диссертационный совет, заключение по апелляции, диссертация о портовых сборах, организация-верификатор, сравнение идентификационных моделей, государственная научная аттестация, требования нормативно-правовых актов.*

Key words: *Thesis on ports, dissertation council, conclusion on appeal, thesis on port charges, organization-verifier, comparison of identification models, state scientific certification, requirements of regulatory legal acts.*

Одна ложь рождает другую.
Теренций Публий

Для сегодняшней российской практики достаточно иллюстративным примером неадекватного и неправомерного предварительного рассмотрения диссертации, то есть осуществленного с нарушениями требований указанных выше федеральных документов государственной научной аттестации, могут служить соответствующие итерации, произведенные диссертационным советом Д 223.009.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова», с диссертацией «Методы экономического обоснования ставок портовых сборов и оценки конкурентоспособности морских портов», недавно защищенной Бодровцевой Н.Ю. (научный руководитель – профессор Пантина Т.А.) по тематике экономики отечественного морского транспорта.

Однако согласно пункту 54 (абзац 1) «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (далее «Положение о присуждении ученых степеней»), 8 ноября 2018 года в адрес Министерства науки и высшего образования РФ была направлена апелляция гражданина РФ Леонтьева Р.Г. на необоснованное и неправомерное решение совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание

ученой степени доктора наук (далее диссертационный совет) Д 223.009.01 на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» по вопросу присуждения ученой степени кандидата экономических наук Бодровцевой Н.Ю., принятого 27 сентября 2018 года.

В соответствии с требованиями раздела V «Положения о присуждении ученых степеней» данная апелляция содержала сведения [1-6] об обжалуемом указанном выше решении диссертационного совета Д 223.009.01 на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» от 27 сентября 2018 года в части нарушения порядка представления к защите и защиты диссертации Бодровцевой Н.Ю. «Методы экономического обоснования ставок портовых сборов и оценки конкурентоспособности морских портов», в отношении которой вынесено это решение, с указанием пунктов «Положения о присуждении ученых степеней», «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 года № 1093 (далее «Положение о совете по защите...»), «Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней», утвержденного приказом Минобрнауки России от 16 апреля 2014 года № 326 (в

ред. Приказа Минобрнауки России от 27.11.2017 № 1147) (далее «Порядок размещения в... сети «Интернет» информации...»), и других нормативно-правовых актов, регулирующих государственную научную аттестацию. Документы, используемые для выявления нарушений в работе диссертационного совета Д 223.009.01, были представлены на официальном сайте «ГУМРФ».

Позже 30 января 2019 года в адрес автора указанной апелляции поступило письмо председателя диссертационного совета Д 223.009.01 Пангиной Т.А. от 23 января 2019 года № 003-11/06-ДС, к которому была приложена направленная в соответствии с пунктом 66 (абзац 3) «Положения о совете по защите...» копия «заключения о результатах рассмотрения Вашей апелляции на решение совета по вопросу присуждения ученой степени кандидата экономических наук Бодровцевой Н.Ю.» (на 39 стр.).

В настоящей работе были подвергнуты анализу следующие фрагменты 61-66 данного заключения диссертационного совета Д 223.009.01 на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» (далее соответственно «заключение» и «диссовет»), посвященные третьему этапу сравнения идентификационных моделей организации-верификатора (ведущей организации) диссертации Бодровцевой Н.Ю. о роли портовых сборов.

Фрагмент 61. Данный фрагмент «заключения диссовета» Д 223.009.01 представлен следующим образом.

«2.48. Назначение ведущей организации полностью соответствует требованиям пунктов 18 и 24 Положения о присуждении ученых степеней, пункта 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, а также пункта 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней.

Ответ аналогичен приведенному ранее в пункте 2.41.

Данная публикация полностью соответствуют области диссертационного исследования Бодровцевой Н.Ю., что еще раз подтверждает компетентность ведущей организации.

В соответствии с пунктом 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней (Приказ Минобрнауки России от 16.04.2014 № 326, ред. от 27.11.2017), на сайте организации размещается «...список основных публикаций работников ведущей организации ... за последние 5 лет ...». Данное *требование выполнено*: список публикаций работников ведущей организации АО «ЦНИИМФ» был представлен в совет в установленные сроки по запросу (исх. № 003-11/1794 от 27.06.2018 г.) за 5 лет, предшествующих текущему году (2018 г.), что соответствует требованиям ежегодного

предоставления сведений о публикациях членов диссертационных советов с целью контроля их соответствия требованиям ВАК».

Анализ содержания данного фрагмента позволяет выявить и специфические именно для него констатации и негативные обстоятельства:

а) прежде чем начать анализировать данный фрагмент «заключения диссовета», необходимо напомнить, в чем на самом деле состоит «нарушение 2.48 апелляции Леонтьева Р.Г.»:

- во-первых, данное нарушение произошло по пункту 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 2), по пункту 24 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 7), по пункту 12 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 1), по пункту 6 «Положения о совете по защите...», и по пункту 10 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» (абзац 4), согласно которому «на сайте организации... размещаются следующие сведения о ведущей организации: ... список основных публикаций работников ведущей организации ... в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет...»;

- во-вторых, однако в размещенных 11 сентября 2018 года на официальном сайте ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» сведениях о ведущей организации, представленных руководством АО «ЦНИИМФ» (см. приложение 5 к настоящей апелляции), в качестве *десятой* «основной публикации работников ведущей организации» вопреки установленным Правительством РФ и Минобрнауки России требованиям обозначена всего лишь *производственно-политическая заметка* Буянова С.И. и Буяновой Л.И. с плакатно-лозунговым названием «*Время возрождать флот*» (?!), опубликованная в газете «*Морские вести России*» (№ 7, 2013 год), которая, в принципе, *не может входить в установленный Минобрнауки России «Перечень рецензируемых научных изданий»*;

- в-третьих, кроме того, нетрудно убедиться, что на момент размещения на официальном сайте ГУМРФ указанных «сведений об официальном оппоненте» (11 сентября 2018 года) данную в принципе не являющуюся научным трудом «газетную политическую заметку» Буянова С.И. и Буяновой Л.И. *следует квалифицировать как изданную более 5 лет назад (то есть не за последние 5 лет)*. Поэтому согласно установленным Правительством РФ и Минобрнауки России требованиям указанную газетную заметку *категорически нельзя отнести ни к публикациям «в рецензируемых научных изданиях» и ни к публикациям «за последние 5 лет»*. Налицо – *грубое нарушение* ведущей организацией - АО «ЦНИИМФ» (Буянов С.И.) - совместно с диссертационным советом Д 223.009.01 (Пангина Т.А.) и ГУМРФ (Барышников С.О.) требований пунктов 12 (абзац 1), 18 (абзац 2) и 24 (абзац 7) «Положения о присуждении ученых степеней», пункта 6 «Положения о совете по защите...» и пункта 10 (абзац 4) «Положения о порядке размещения... информации...».

б) относительно высказанных в данном фрагменте «заключения» комментариев «диссовета» о

ционном советом Д 223.009.01 (Пантина Т.А. и Королева Е.А.) и ГУМРФ в целом (ректор Барышников С.О.) требований пунктов 12 (абзац 1), 18 (абзац 2) и 24 (абзац 7) «Положения о присуждении ученых степеней», пункта 6 «Положения о совете по защите...» и пункта 10 (абзац 4) «Положения о порядке размещения... информации...», а также *де факто недостоверная и де юре ничтожная информация*, представленная в данном фрагменте 61 заключения «диссовета» Д 223.009.01 на базе ГУМРФ.

Фрагмент 62. Данный фрагмент «заключения диссовета» Д 223.009.01 представлен следующим образом.

«2.49. Назначение ведущей организации полностью соответствует требованиям пунктов 18 и 24 Положения о присуждении ученых степеней, пункта 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, а также пункта 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней.

Ответ аналогичен приведенному ранее в пункте 2.41.

Данная публикация полностью соответствуют области диссертационного исследования Бодровцевой Н.Ю., что еще раз подтверждает компетентность ведущей организации».

Анализ содержания данного фрагмента позволяет выявить и специфические именно для него констатации и негативные обстоятельства:

а) прежде чем начать анализировать данный фрагмент «заключения диссовета», необходимо напомнить, в чем на самом деле состоит «нарушение 2.49 апелляции Леонтьева Р.Г.»:

- во-первых, данное нарушение произошло по пункту 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 2), по пункту 24 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 7), по пункту 12 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 1), по пункту 6 «Положения о совете по защите...», и по пункту 10 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» (абзац 4), согласно которому «на сайте организации... размещаются следующие сведения о ведущей организации: ... список основных публикаций работников ведущей организации... в рецензируемых научных изданиях...»;

- во-вторых, однако в размещенных 11 сентября 2018 года на официальном сайте ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» сведениях о ведущей организации, представленных руководством АО «ЦНИИМФ» (см. приложение 5 к настоящей апелляции), в качестве **одиннадцатой** «основной публикации работников ведущей организации» вопреки установленным Правительством РФ и Минобрнауки России требованиям обозначена всего лишь **производственно-политическая заметка** Буянова С.И. с плакатно-лозунговым названием «**Быть хотя бы на шаг впереди**» (!),

опубликованная в газете «*Морские вести России*» (2013 год), которая, в принципе, **не может входить в установленный Минобрнауки России «Перечень рецензируемых научных изданий»;**

- в-третьих, поэтому согласно установленным Правительством РФ и Минобрнауки России требованиям указанную газетную заметку **категорически нельзя отнести к публикациям «в рецензируемых научных изданиях».** Налицо – **грубейшее нарушение** ведущей организацией - АО «ЦНИИМФ» (Буянов С.И.) - совместно с диссертационным советом Д 223.009.01 (Пантина Т.А. и Королева Е.А.) и ГУМРФ в целом (ректор Барышников С.О.) требований пунктов 12 (абзац 1), 18 (абзац 2) и 24 (абзац 7) «Положения о присуждении ученых степеней», пункта 6 «Положения о совете по защите...» и пункта 10 (абзац 4) «Положения о порядке размещения... информации...»;

б) относительно высказанных в данном фрагменте «заключения» комментариев «диссовета» о «нарушении 2.49, представленного в апелляции Леонтьева Р.Г., следует обозначить следующие обстоятельства:

- в первом абзаце данного фрагмента своего «заключения» «диссовет», нарушая научную этику, как говорится, «пустился во все тяжкие» и весьма опрометчиво и абсолютно сделал абсолютно голословное заявление. Голословное лишь потому, что в данном фрагменте «диссовет» **не смог доказательно опровергнуть** приведенный в апелляции Леонтьева Р.Г. «факт неправомерного несоответствия» газетной заметки Буянова С.И. с плакатно-лозунговым названием «**Быть хотя бы на шаг впереди**», представленной в размещенных 11 сентября 2018 года на сайте ГУМРФ сведениях о ведущей организации АО «ЦНИИМФ», **типу публикаций «в рецензируемых научных изданиях»**, а также **факт неправомерного включения** этой заметки в соответствующий «список», предписанный указанным «пунктом 10 (абзац 4)». Налицо – авантюрная и крайне недостоверная информация от «диссовета»;

- относительного изложенного во втором абзаце данного фрагмента «заключения диссовета» сообщения о том, что де «ответ аналогичен приведенному ранее в пункте 2.41», остается лишь констатировать следующее: содержательные аспекты всех абзацев предыдущего фрагмента 53 «заключения диссовета» представляются **либо неуместной и излишней информацией, либо преднамеренной ложью, либо нормативно-правовой нелепицей.** Данная констатация подтверждается вполне убедительными доказательствами, приведенными в настоящей работе выше при анализе указанного «фрагмента 53». Налицо – неуместная и неправомерная ссылка на авантюрную и крайне недостоверную информацию от «диссовета»;

- изложенные в третьем абзаце данного фрагмента «заключения диссовета» сведения о «данной статье» не имеют непосредственного отношения к сути «нарушения 2.49 апелляции Леонтьева Р.Г.» и потому представляются ничем иным, как **неуместной и излишней информацией.** Поскольку газета

«Морские вести России» (2013 год), в которой она присутствует в качестве заметки, в принципе, *не может входить в установленный Минобрнауки России «Перечень рецензируемых научных изданий»*. Более того упоминая здесь «статья» как газетная заметка никак не соответствует статусу просто «научной публикации». То есть «данная статья» не соответствует типу публикаций в рецензируемых научных изданиях. Налицо – явно неуместная недостоверная информация от «диссовета»;

в) таким образом налицо – противоправная попытка членом «диссовета» Д 223.009.01 (в том числе Лазарева А.Н., Лукинского В.В. и Григоряна М.Г.), как говорят в народе, «навести тень на плетень» и посредством этого скрыть от членов экспертного совета и других читателей «заклучения по апелляции Леонтьева Р.Г.» факт грубейшего нарушения ведущей организацией - АО «ЦНИИМФ» (Буянов С.И.) - совместно с диссертационным советом Д 223.009.01 (Пантина Т.А. и Королева Е.А.) и ГУМРФ (ректор Барышников С.О.) требований пунктов 12 (абзац 1), 18 (абзац 2) и 24 (абзац 7) «Положения о присуждении ученых степеней», пункта 6 «Положения о совете по защите...» и пункта 10 (абзац 4) «Положения о порядке размещения... информации...», а также *де факто недостоверная и де юре ничтожная информация*, представленная в данном фрагменте 62 заключения «диссовета» Д 223.009. 01 на базе ГУМРФ.

Фрагмент 63. Данный фрагмент «заклучения диссовета» Д 223.009.01 представлен следующим образом.

«2.50. Назначение ведущей организации полностью соответствует требованиям пунктов 18 и 24 Положения о присуждении ученых степеней, пункта 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, а также пункта 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней.

Ответ аналогичен приведенному ранее в пункте 2.41.

Данная публикация полностью соответствуют области диссертационного исследования Бодровцевой Н.Ю., что еще раз подтверждает компетентность ведущей организации».

Анализ содержания данного фрагмента позволяет выявить и специфические именно для него констатации и негативные обстоятельства:

а) прежде чем начать анализировать данный фрагмент «заклучения диссовета», необходимо напомнить, в чем на самом деле состоит «нарушение 2.50 апелляции Леонтьева Р.Г

- во-первых, данное нарушение произошло по пункту 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 2), по пункту 24 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 7), по пункту 12 «Положения о присуждении ученых степеней» (аб-

зац 1), по пункту 6 «Положения о совете по защите...», и по пункту 10 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» (абзац 4), согласно которому «на сайте организации... размещаются следующие сведения о ведущей организации: ... список основных публикаций работников ведущей организации... в рецензируемых научных изданиях»;

- во-вторых, однако в размещенных 11 сентября 2018 года на официальном сайте ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» сведениях о ведущей организации, представленных руководством АО «ЦНИИМФ» (см. приложение 5 к настоящей апелляции), в качестве *двенадцатой «основной публикации работников ведущей организации»* обозначена полемическая статья Цоя Л.Г. «Новые правила слабее старых?», опубликованная в 2017 году в информационно-аналитическом журнале «Морской флот» (№ 6), который *вообще не входил и не входит в установленный Минобрнауки России «Перечень рецензируемых научных изданий»*;

- в-третьих, поэтому согласно установленным Правительством РФ и Минобрнауки России требованиям указанную полемическую статью *категорически нельзя отнести к публикациям «в рецензируемых научных изданиях»*. Налицо – *еще одно нарушение* ведущей организацией - АО «ЦНИИМФ» (Буянов С.И.) - совместно с диссертационным советом Д 223.009.01 (Пантина Т.А. и Королева Е.А.) и ГУМРФ (ректор Барышников С.О.) требований пунктов 12 (абзац 1), 18 (абзац 2) и 24 (абзац 7) «Положения о присуждении ученых степеней», пункта 6 «Положения о совете по защите...» и пункта 10 (абзац 4) «Положения о порядке размещения... информации...»;

б) относительно высказанных в данном фрагменте «заклучения» комментариев «диссовета» о «нарушении 2.50, представленного в апелляции Леонтьева Р.Г., следует обнародовать следующие обстоятельства:

- в первом абзаце данного фрагмента своего «заклучения» «диссовет», нарушая научную этику, как говорится, «пустился во все тяжкие» и весьма опрометчиво и абсолютно сделал абсолютно голословное заявление. Голословное лишь потому, что в данном фрагменте «диссовет» *не смог доказать опровергнуть* приведенный в «апелляции Леонтьева Р.Г.» *факт неправомерного несоответствия* полемической статьи Цоя Л.Г. «Новые правила слабее старых?», представленной в размещенных 11 сентября 2018 года на сайте ГУМРФ сведениях о ведущей организации АО «ЦНИИМФ», *типу публикаций «в рецензируемых научных изданиях»*, а также *факт неправомерного включения* этой статьи в соответствующий «список», предписанный указанным «пунктом 10 (абзац 4)». Налицо – авантюрная и крайне недостоверная информация от «диссовета»;

- относительного изложенного во втором абзаце данного фрагмента «заклучения диссовета» сообщения о том, что де «ответ аналогичен приве-

денному ранее в пункте 2.41», остается лишь констатировать следующее: содержательные аспекты всех абзацев предыдущего фрагмента 53 «заключения диссовета» представляются *либо неуместной и излишней информацией, либо преднамеренной ложью, либо нормативно-правовой нелепицей*. Данная констатация подтверждается вполне убедительными доказательствами, приведенными в настоящей работе выше при анализе указанного «фрагмента 53». Налицо – неуместная и неправомысленная ссылка на авантюрную и крайне недостоверную информацию от «диссовета»;

- изложенные в третьем абзаце данного фрагмента «заключения диссовета» сведения о «данной статье» не имеют непосредственного отношения к сути «нарушения 2.50 апелляции Леонтьева Р.Г.» и потому представляются ничем иным, как *неуместной и излишней информацией*. Поскольку информационно-аналитический журнал «Морской флот» (№ 6), в котором она присутствует, *вообще не входил и не входит в установленный Минобрнауки России «Перечень рецензируемых научных изданий»*. То есть «данная статья» не соответствует типу публикаций в рецензируемых научных изданиях. Налицо – явно неуместная недостоверная информация от «диссовета»;

в) таким образом налицо – противоправная попытка членом «диссовета» Д 223.009.01 (в том числе Лазарева А.Н., Лукинского В.В. и Григоряна М.Г.), как говорят в народе, «навести тень на плетень» и посредством этого скрыть от членов экспертного совета и других читателей «заключения по апелляции Леонтьева Р.Г.» факт грубейшего нарушения ведущей организацией - АО «ЦНИИМФ» (Буянов С.И.) - совместно с диссертационным советом Д 223.009.01 (Пангина Т.А. и Королева Е.А.) и ГУМРФ (ректор Барышников С.О.) требований пунктов 12 (абзац 1), 18 (абзац 2) и 24 (абзац 7) «Положения о присуждении ученых степеней», пункта 6 «Положения о совете по защите...» и пункта 10 (абзац 4) «Положения о порядке размещения... информации...», а также *де факто недостоверная и де юре ничтожная информация*, представленная в данном фрагменте 63 заключения «диссовета» Д 223.009. 01 на базе ГУМРФ.

Фрагмент 64. Данный фрагмент «заключения диссовета» Д 223.009.01 представлен следующим образом.

«2.51. Назначение ведущей организации полностью соответствует требованиям пунктов 18 и 24 Положения о присуждении ученых степеней, пункта 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, а также пункта 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней.

Ответ аналогичен приведенному ранее в пункте 2.41.

Данная публикация полностью соответствует области диссертационного исследования Бодровцевой Н.Ю., что еще раз подтверждает компетентность ведущей организации.

Анализ содержания данного фрагмента позволяет выявить и специфические именно для него констатации и негативные обстоятельства:

а) прежде чем начать анализировать данный фрагмент «заключения диссовета», необходимо напомнить, в чем на самом деле состоит «нарушение 2.51 апелляции Леонтьева Р.Г

- во-первых, данное нарушение произошло по пункту 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 2), по пункту 24 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 7), по пункту 12 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 1), по пункту 6 «Положения о совете по защите...», и по пункту 10 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» (абзац 4), согласно которому «на сайте организации... размещаются следующие сведения о ведущей организации: ... список основных публикаций работников ведущей организации... в рецензируемых научных изданиях»;

- во-вторых, однако в размещенных 11 сентября 2018 года на официальном сайте ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» сведениях о ведущей организации, представленных руководством АО «ЦНИИМФ» (см. приложение 5 к настоящей апелляции), в качестве **тринадцатой** «основной публикации работников ведущей организации» обозначена полемическая статья Буянова С.А. с лозунговым названием **«России требуются»** (?!), опубликованная в 2016 году в информационно-аналитическом журнале «Вести морского Петербурга» (№ 1), который *вообще не входил и не входит в установленный Минобрнауки России «Перечень рецензируемых научных изданий»*;

- в-третьих, поэтому согласно установленным Правительством РФ и Минобрнауки России требованиям указанную политико-полемическую статью Буянова С.И. **категорически нельзя отнести к публикациям «в рецензируемых научных изданиях»**. Налицо – **очередное нарушение** ведущей организацией - АО «ЦНИИМФ» (Буянов С.И.) - совместно с диссертационным советом Д 223.009.01 (Пангина Т.А., Королева Е.А. и др.) и ГУМРФ (Барышников С.О.) требований пунктов 12 (абзац 1), 18 (абзац 2) и 24 (абзац 7) «Положения о присуждении ученых степеней», пункта 6 «Положения о совете по защите...» и пункта 10 (абзац 4) «Положения о порядке размещения... информации...»;

б) относительно высказанных в данном фрагменте «заключения» комментариев «диссовета» о «нарушении 2.51, представленного в апелляции Леонтьева Р.Г.», следует обозначить следующие обстоятельства:

- в первом абзаце данного фрагмента своего «заключения» «диссовета», нарушая научную этику, как говорится, «пустился во все тяжкие» и весьма опрометчиво и абсолютно сделал абсолютно голословное заявление. Голословное лишь потому, что

в данном фрагменте «диссовет» *не смог доказать опровергнуть* приведенный в «апелляции Леонтьева Р.Г.» *факт неправомерного несоответствия* полемической статьи Буянова С.А. с плакатно-лозунговым названием «**России требуются**», представленной в размещенных 11 сентября 2018 года на сайте ГУМРФ сведениях о ведущей организации АО «ЦНИИМФ», *типу публикаций «в рецензируемых научных изданиях»*, а также *факт неправомерного включения* этой статьи в соответствующий «список», предписанный указанным «пунктом 10 (абзац 4)». Налицо – авантюрная и крайне недостоверная информация от «диссовета»;

- относительного изложенного во втором абзаце данного фрагмента «заключения диссовета» сообщения о том, что де «ответ аналогичен приведенному ранее в пункте 2.41», остается лишь констатировать следующее: содержательные аспекты всех абзацев предыдущего фрагмента 53 «заключения диссовета» представляются *либо неуместной и излишней информацией, либо преднамеренной ложью, либо нормативно-правовой нелепицей*. Данная констатация подтверждается вполне убедительными доказательствами, приведенными в настоящей работе выше при анализе указанного «фрагмента 53». Налицо – неуместная и неправомерная ссылка на авантюрную и крайне недостоверную информацию от «диссовета»;

- изложенные в третьем абзаце данного фрагмента «заключения диссовета» сведения о «данной статье» не имеют непосредственного отношения к сути «нарушения 2.50 апелляции Леонтьева Р.Г.» и потому представляются ничем иным, как *неуместной и излишней информацией*. Поскольку информационно-аналитическом журнале «Вести морского Петербурга», в котором она присутствует, *вообще не входил и не входит в установленный Минобрнауки России «Перечень рецензируемых научных изданий»*. То есть «данная статья» не соответствует типу публикаций в рецензируемых научных изданиях. Налицо – явно неуместная недостоверная информация от «диссовета»;

в) таким образом налицо – противоправная попытка членов «диссовета» Д 223.009.01 (в том числе Лазарева А.Н., Лукинского В.В. и Григоряна М.Г.), как говорят в народе, «навести тень на плетень» и посредством этого скрыть от членов экспертного совета и других читателей «заключения по апелляции Леонтьева Р.Г.» факт грубейшего нарушения ведущей организацией - АО «ЦНИИМФ» (Буянов С.И.) - совместно с диссертационным советом Д 223.009.01 (Пантина Т.А. и Королева Е.А.) и ГУМРФ (ректор Барышников С.О.) требований пунктов 12 (абзац 1), 18 (абзац 2) и 24 (абзац 7) «Положения о присуждении ученых степеней», пункт 6 «Положения о совете по защите...» и пункта 10 (абзац 4) «Положения о порядке размещения... информации...», а также *де факто недостоверная и де юре ничтожная информация*, представленная в данном фрагменте 64 заключения «диссовета» Д 223.009. 01 на базе ГУМРФ.

Фрагмент 65. Данный фрагмент «заключения диссовета» Д 223.009.01 представлен следующим образом.

«2.52. *Назначение ведущей организации полностью соответствует требованиям пункта 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней.*

Пункт 10 Порядка ... не содержат упоминаний о требованиях каких-либо ГОСТ».

Анализ содержания данного фрагмента позволяет выявить и специфические именно для него констатации и негативные обстоятельства:

а) прежде чем начать анализировать данный фрагмент «заключения диссовета», необходимо напомнить, в чем на самом деле состоит «нарушение 2.52 апелляции Леонтьева Р.Г

- во-первых, данное нарушение произошло по пункту 10 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» (абзац 4), согласно которому «на сайте организации... размещаются следующие сведения о ведущей организации: ... список основных публикаций работников ведущей организации...», а также по требованиям и правилам ГОСТ 7.1-2003 «Библиографическая ссылка. Библиографическое описание»;

- во-вторых, однако в размещенных 11 сентября 2018 года на официальном сайте ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» сведениях о ведущей организации, представленных АО «ЦНИИМФ» (см. приложение 5 к настоящей апелляции), абсолютно весь «список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)» из-за халатности или незнания руководства этого акционерного общества составлен с грубейшими нарушениями требований и правил ГОСТ 7.1-2003 «Библиографическая ссылка. Библиографическое описание». Налицо – *нарушение* ведущей организацией - АО «ЦНИИМФ» (Буянов С.И.) - совместно с диссертационным советом Д 223.009.01 (Пантина Т.А. и Королева Е.А.) и ГУМРФ в целом (ректор Барышников С.О.) требований пункта 10 (абзац 4) «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» и правил ГОСТ 7.1-2003 «Библиографическая ссылка. Библиографическое описание»;

б) относительно высказанных в данном фрагменте «заключения» комментариев «диссовета» о «нарушении 2.52, представленного в апелляции Леонтьева Р.Г.», следует обнародовать следующие обстоятельства:

- в первом абзаце данного фрагмента своего «заключения» «диссовет», нарушая научную этику, как говорится, «пустился во все тяжкие» и весьма опрометчиво и абсолютно сделал абсолютно голословное заявление. Голословное лишь потому, что в данном фрагменте «диссовет» *не смог доказать опровергнуть* приведенный в «апелляции Леонтьева Р.Г.» *факт неправомерного несоответствия* (сформированного АО «ЦНИИМФ»)

«списка основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)», представленного в размещенных 11 сентября 2018 года на сайте ГУМРФ сведениях о ведущей организации АО «ЦНИИМФ», **требованиям и правилам ГОСТ 7.1-2003 «Библиографическая ссылка. Библиографическое описание»**, а также **факт неправомерного размещения в сети «Интернет»** указанных «сведений», содержащих неправильно оформленный соответствующий «список», предписанный упомянутым «диссоветом» «пунктом 10 (абзац 4)». Налицо – крайне недостоверная информация от «диссовета»;

- изложенная во втором абзаце данного фрагмента «заключения диссовета» краткая реплика о том, что де *«пункт 10 Порядка ... не содержат упоминаний о требованиях каких-либо ГОСТ»*, представляется ничем иным, как **безграмотной подтасовкой фактов и нормативно-правовой нелепицей** по следующим причинам: 1) требования и правила ГОСТ 7.1-2003 «Библиографическая ссылка. Библиографическое описание» введены в соответствии с «целями и принципами стандартизации в Российской Федерации, установленными **Федеральным законом** от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании»; 2) в соответствии с данным ГОСТ «объектами составления библиографического описания являются все виды опубликованных и неопубликованных **документов** (в том числе электронные ресурсы локального и удаленного доступа), а также **составные части документов**»; 3) согласно пункту 24 (абзац 7) «Положения о присуждении ученых степеней» «сведения о ведущей организации ... размещаются на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в сети «Интернет», то есть в связи с этим данные «сведения» приобретают статус официального **документа** государственной научной аттестации; 4) в соответствии с пунктом 10 (абзац 4) «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» «на сайте организации... размещаются следующие сведения о ведущей организации: ... список основных публикаций работников...», то есть в связи с этим указанный «список» приобретает статус **составной части документа** государственной научной аттестации; 5) вышесказанное подтверждает, что всякий «список основных публикаций работников ведущей организации» должен быть представлен в строгом соответствии с требованиями и правилами ГОСТ 7.1-2003 «Библиографическая ссылка. Библиографическое описание»; 6) вместе с тем следовало бы обозначить мнение самого «диссовета» о том, каким образом он представляет себе приемлемое для него оформление всякого «списка основных публикаций работников ведущей организации». Налицо - халатная отписка, основанная на подтасовке фактов и свидетельствующая об отсутствии логического мышления у ее авторов – членов «диссовета»;

- при этом особо следует отметить, что в соответствии с пунктом 2 «Положения о совете по защите...» «диссертационный совет руководствуется... федеральными законами, ... постановлениями Правительства..., приказами Министерства науки..., настоящим положением...». Налицо – грубейшее нарушение «диссоветом» требования данного «пункта»;

в) таким образом содержание данного фрагмента «заключения» представляется не иначе, как недостоверной и неправомерной информацией, предположительно свидетельствующей о явно недостаточной квалификации членов «диссовета» Д 223.009.01 (в том числе Лазарева А.Н., Лукинскова В.В. и Григорьяна М.Г.) для их участия в нормативно-правовом процессе государственной научной аттестации по соответствующей отрасли знаний.

Фрагмент 66. Данный фрагмент «заключения диссовета» Д 223.009.01 представлен следующим образом.

«2.53. Назначение ведущей организации АО «ЦНИИМФ», полностью соответствует требованиям пунктов 12, 18 и 24 Положения о присуждении ученых степеней, пункта 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, а также пункта 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней (Приказ Минобрнауки России от 16.04.2014 № 326, ред. от 27.11.2017)».

Анализ содержания данного фрагмента позволяет выявить и специфические именно для него констатации и негативные обстоятельства:

а) прежде чем начать анализировать данный фрагмент «заключения диссовета», необходимо напомнить, в чем на самом деле состоит «нарушение 2.53 апелляции Леонтьева Р.Г

- во-первых, данное нарушение произошло по пункту 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 2), по пункту 24 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 7), по пункту 12 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 1), по пункту 6 «Положения о совете по защите...», и по пункту 10 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» (абзац 4), согласно которому «на сайте организации... размещаются следующие сведения о ведущей организации: ... список основных публикаций работников ведущей организации... в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет...», а также по пункту 24 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 1) и по пункту 33 «Положения о совете по защите...» (подпункт «б»), в соответствии с которыми «... диссертационный совет назначает по диссертации организацию (с ее согласия)...»;

- во-вторых, однако в размещенных 11 сентября 2018 года на официальном сайте ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» сведениях о ведущей организации, представленных АО

«ЦНИИМФ» (см. приложение 5 к настоящей апелляции), *необоснованно и неправоммерно приведен*, якобы, «список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)», в котором подавляющее число (кроме одной) из обозначенных 13 работ АО «ЦНИИМФ» *не опубликовано в рецензируемых научных изданиях*, 3 работы в виде полемических заметок напечатаны в газете «Морские вести России» и априори не являются научными публикациями, 4 информационные работы напечатаны в 2011-2012 годы, то есть не соответствуют статусу «публикаций за последние 5 лет»;

- в-третьих, поэтому следует констатировать, что руководство АО «ЦНИИМФ (Буянов С.И.) по незнанию или с умыслом представило в диссертационный совет Д 223.009.01 при ГУМРФ недостоверные (ложные) сведения о своем частном акционерном обществе и, как следствие, юридически ничтожное свое согласие на назначение АО ведущей организацией по диссертации Бодровцевой Н.Ю. А диссертационный совет Д 223.009.01 (Пантина Т.А., Королева Е.А. и др.) при ГУМРФ даже не удосужился проверить достоверность этих ложных «сведений» и потому в очередной раз проявил свою безответственность в деле соблюдения порядка представления к защите диссертации Бодровцевой Н.Ю. (пункт 6 «Положения о присуждении ученых степеней»);

- в-четвертых, все это повторно доказало, что назначение АО «ЦНИИМФ» в качестве ведущей организации по диссертации Бодровцевой Н.Ю. оказалось незаконным. Налицо – *грубейшее нарушение* ведущей организацией - АО «ЦНИИМФ» (Буянов С.И.) - совместно с диссертационным советом Д 223.009.01 (Пантина Т.А. и Королева Е.А.) и ГУМРФ в целом (ректор Барышников С.О.) требований пунктов 12 (абзац 1), 18 (абзац 2) и 24 (абзац 7) «Положения о присуждении ученых степеней», пункта 6 «Положения о совете по защите...» и пункта 10 (абзац 4) «Положения о порядке размещения... информации...», а также пункта 24 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 1) и пункта 33 «Положения о совете по защите...» (подпункт «б»);

б) относительно высказанных в данном фрагменте «заключения» комментариев «диссовета» о «нарушении 2.53, представленного в апелляции Леонтьева Р.Г.», следует обнародовать следующие обстоятельства:

- в данном фрагменте своего «заключения» «диссовет», нарушая научную этику, как говорится, «пустился во все тяжкие» и весьма опрометчиво сделал абсолютное голословное заявление. Голословно лишь потому, что в данном фрагменте «диссовет» *не только не смог доказать, но даже и не пытался, хоть как-то опровергнуть* приведенный в «апелляции Леонтьева Р.Г.» *факт неправоммерного несоответствия* подавляющего числа (кроме одной) из обозначенных 13 работ АО «ЦНИИМФ», представленных в размещенных 11 сентября 2018 года на сайте ГУМРФ сведениях о

ведущей организации АО «ЦНИИМФ», *типам публикаций в рецензируемых научных изданиях и(или) публикаций за последние 5 лет*, а также *факт неправоммерности включения* этих работ в соответствующий «список», предписанный указанным «пунктом 10 (абзац 4)». Налицо – явно неуместная и недостоверная информация от «диссовета»;

- подытоживая проведенный в настоящей работе анализ представленного в размещенных 11 сентября 2018 года на официальном сайте ГУМРФ «сведениях о ведущей организации АО «ЦНИИМФ» его «списка основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)», (а не как это положено – «списка список основных публикаций официального оппонента в соответствующей сфере исследования в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)»), следует констатировать, что указанное АО *фактически представила подавляющее число (кроме одной) публикаций*, не соответствующих всем требованиям пункта 10 (абзац 3) «Положения о порядке размещения... информации...». И это делает *абсолютно неправоммерным* назначение АО «ЦНИИМФ» ведущей организацией по диссертации Бодровцевой Н.Ю., осуществленное «диссоветом»;

в) что касается изложенного в данном фрагменте «заключения» пресловутого вывода о «*назначении ведущей организации*», то он представляется не иначе, как обобщенной недостоверной информацией, предположительно свидетельствующей о явно недостаточной квалификации членов «диссовета» Д 223.009.01 (в том числе Лазарева А.Н., Лукинскогo В.В. и Григорьяна М.Г.) для их участия в нормативно-правовом процессе государственной научной аттестации по соответствующей отрасли знаний.

Таким образом осуществленный в настоящей работе анализ посвященных третьему этапу сравнения идентификационных моделей организации-верификатора (ведущей организации) диссертации о портовых сборах фрагментов 61-66 заключения диссертационного совета Д 223.009.01 на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова», принятого по апелляции на решение совета по вопросу присуждения ученой степени кандидата экономических наук Бодровцевой Н.Ю. от 27 декабря 2018 года, показал, что практически все их (фрагментов) содержание пронизано случаями преднамеренного обмана, умышленной подтасовки толкования и нелепого искажения сути фактов (явлений и событий). Поэтому эти фрагменты данного заключения диссертационного совета в целом представляет собой ничто иное, как де факто недостоверную и де юре ничтожную информацию.

Список библиографических источников

1. Леонтьев Р.Г. Информатика и итерации начального рассмотрения работы о портовых сборах в конкурентной среде // Международный Научный Институт «Educatio». – 2018. - № 1 (31). – С. 66-72.
2. Леонтьев Р.Г. Обликовая модель основного верификатора роли портовых сборов в конкурентной среде // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2018. - № 11 (22) part. 3. – V. 4-10.
3. Леонтьев Р.Г. Персонифицированная модель второго верификатора роли портовых сборов в конкурентной среде // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2018. - № 11 (56). Ч. 6. – С. 48-53.

4. Леонтьев Р.Г. Идентификационная модель организации-верификатора роли портовых сборов в конкурентной среде // Spirit - time (Berlin, Germany). – 2018. - № 11. VOL. 1. – P. 14-21.

5. Леонтьев Р.Г. IT-технологии и итерации представления к защите диссертации о портовых сборах в конкурентной среде // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2018. - № 11 (22) part. 3. – V. 10-16.

6. Леонтьев Р.Г. Цифровые системы и итерации защиты диссертации о портовых сборах в конкурентной среде // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2018. - № 14 (41). – С. 16-23.

7. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технология", 2003. – 944 с.

КОНЕЧНЫЕ АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ИТЕРАЦИИ СРАВНЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ О ПОРТАХ С ИЗВЕСТНЫМИ РЕШЕНИЯМИ

FINAL ALTERNATIVE ITERATIONS OF COMPARISON RESULTS ABOUT PORTS WITH KNOWN SOLUTIONS

Леонтьев Рудольф Георгиевич

д-р экон. наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ, главный научный сотрудник Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН, г. Хабаровск, Российская Федерация

Leontiev Rudolf Georgievich

Doctor of Economics Science, professor, the Honored Worker of Higher Education of the Russian Federation, chief research scientist of the Khabarovsk Federal Research Center of Far East Branch Russian Academy of Sciences, Khabarovsk, Russian Federation

DOI: [10.31618/nas.2413-5291.2019.1.42.5](https://doi.org/10.31618/nas.2413-5291.2019.1.42.5)

Аннотация:

В статье проведен анализ конечных фрагментов заключения диссертационного совета морского вуза по апелляции, поданной на его решение по кандидатской диссертации о портовых сборах. Данный анализ позволил выявить несоответствие не только изложенных в этом заключении и в апелляции сравнительных оценок результатов диссертации с известными решениями, но и содержания указанных фрагментов требованиям федеральных нормативно-правовых актов, регулирующих процедуры и оформление документации государственной научной аттестации.

Annotation:

The article analyzes the final fragments of the conclusion of the dissertation council of the marine university on appeal, filed on his decision on his dissertation on port charges. This analysis revealed a discrepancy not only of the comparative assessments of the results of the thesis with well-known decisions set forth in this conclusion and in the appeal, but also of the content of these fragments to the requirements of federal regulatory acts governing the procedures and execution of state scientific certification documentation.

Ключевые слова:

Диссертация о портах, диссертационный совет, заключение по апелляции, результаты исследования, известные решения, альтернативные итерации, сравнительные оценки, государственная научная аттестация, требования нормативно-правовых актов.

Key words:

Thesis on ports, dissertation council, conclusion on appeal, research results, well-known solutions, alternative iterations, comparative assessments, state scientific certification, requirements of regulatory legal acts.

Подобный случай был в Конотопе: пошла баба в хлев за молоком, а принесла ведро навоза.

Поговорка

Для сегодняшней российской практики достаточно иллюстративным примером неадекватного и неправомерного предварительного рассмотрения диссертации, то есть осуществленного с нарушениями

требований указанных выше федеральных документов государственной научной аттестации, могут служить соответствующие итерации, произведенные диссертационным советом Д 223.009.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова», с диссертацией «Методы экономического обоснования ставок портовых сборов и оценки конкурентоспособности морских портов», недавно защищенной Бодровцевой Н.Ю.