

**БЕССТРУКТУРНЫЙ СПОСОБ УПРАВЛЕНИЯ КАК ТЕХНОЛОГИЯ КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ
ВЛАСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ***Лейман Денис Викторович**заведующий кафедрой, к.и.н**Астраханкина Кристина Владимировна**старший преподаватель**Глеба Ольга Владимировна**доцент кафедры, к.ю.н.**ВУНЦ СВ «Общевойсковая ордена Жукова академия**Вооруженных Сил Российской Федерации»***STRUCTURELESS CONTROL METHOD AS TECHNOLOGY CONCEPTUAL POWER IN MODERN
CONDITIONS****Аннотация.**

В статье анализируется соотношение трех способов управления: структурного, бесструктурного и способа управления на основе виртуальных структур. Это довольно важно, так как когда у нас есть представление только о структурном способе управления, то многие реально управляемые процессы в жизни будут восприниматься как случайное стечение обстоятельств, которое не управляется никем и никак.

Annotation

The article analyzes the ratio of three methods of management: structural, structural and method of management based on virtual structures. This is quite important, because when we have an idea only about the structural method of management, many of the really controlled processes in life will be perceived as a random set of circumstances, which is not controlled by anyone and nothing.

Ключевые слова: бесструктурный способ управления, идеология, информация

Key words: structurless way of management, ideology, information

Как известно, управление – это процесс целенаправленного воздействия субъекта на объект управления в нужном управленцу (субъекту управления) векторе. При структурном способе управления для решения какой-либо задачи надо создать сначала структуру (воинское подразделение, министерство, цех, учебное заведение и т.п.), набрать людей, определить им обязанности и организовать определенным образом работу этих людей. Другими словами, управление осуществляется непосредственно через подачу команды от субъекта к объекту управления (директивно-адресно). Примерами структурного управления в технике являются: управление самолётом при помощи автопилота, представляющего собой структуру разнородных элементов; командный состав любой воинской части, административный состав любого завода, института и т.п.

При бесструктурном управлении всё принципиально иначе. Структуру создавать не надо. Управление осуществляется с помощью СМИ, прогнозов, слухов, и т.п.

Когда у человека есть представление только о структурном способе управления, то многие реально управляемые процессы в жизни станут восприниматься как случайное стечение обстоятельств, которое не управляется никем и никак.

Один из таких примеров: если обратиться к истории, найти директиву совета национальной безопасности Соединённых Штатов 20/1 от 18 августа 1948 года «Наши цели в отношении России», сопоставите её с документами ЦК КПСС пленумов и съездов КПСС той эпохи. Директивы

ЦК КПСС о построении развитого социализма, о построении коммунизма в одной отдельно взятой стране, которая должна была стать лидером цивилизационного развития всего человечества, остались не выполнены даже в пределах юрисдикции нашей страны, в границах её территории, когда ЦК КПСС, политбюро имели редкостную монополию на структурный способ управления. Любое решение можно было по иерархии структур управления опустить до самого низа, можно было затребовать отчётную информацию по любому вопросу с любого уровня. Напротив, Соединённые Штаты Америки написали директиву 20/1, которая в течение нескольких десятилетий стала реальностью жизни за пределами юрисдикции США и за пределами досягаемости структур, по крайней мере официальных структур, на основе которых сложилась и работает государственность Соединённых Штатов.

Если у вас есть представления только о структурном способе управления, то такое соотношение программных документов Советского Союза и Соединённых Штатов необъяснимо. Остаются только размышления на тему о том, что социализм не жизнеспособен, Советский Союз рухнул сам.

Однако если есть что-то, что работает за пределами структурного способа управления, то возникают вопросы. Тогда получается, что абстракционизм достаточно общей теории управления в аспекте бесструктурного управления, в аспекте управления на основе виртуальных структур позволяет объяснить такого рода вещи и выявить управление там, где с точки зрения тех, кто

пользуется только понятиями о структурном управлении, никакого управления нет и быть не может.

В достаточно общей теории управления вводится понятие «суперсистема», определяемое как множество элементов, каждый из которых способен к самоуправлению на основе той информации алгоритмики, которая есть в его памяти. Наряду с этим каждый из элементов способен, выдавать информацию во внешнюю среду из той информации, которая есть в его памяти. Кроме того, каждый из элементов суперсистемы способен воспринимать информацию из внешней среды, воспринимать алгоритмику из внешней среды, в том числе и воспринимать информацию и алгоритмику от других элементов суперсистемы. Если есть такое множество элементов, то в нём возможно то, что названо бесструктурным управлением.

Принципиальные отличия структурного способа управления от бесструктурного управления состоит в том, что построение структуры в структурном способе управления предшествует началу управленческого процесса: сначала вы должны построить структуру, целесообразную по отношению к определённым целям, и только после того, как вы её построили и отладили, вы можете начать управленческий процесс. Это касается буквально всех социальных приложений. Если вы создаёте бизнес, вы не сможете управлять этим бизнесом, если в нём количество персонала больше, чем то, которое позволяет всем общаться в темпе ведения дела [2, с.15]. Если количество персонала больше, то вы должны построить организационно-штатную структуру, наполнить её кадрами, распределить среди них единоличную персональную ответственность, полномочия, ресурсы для того, чтобы они могли делать совместное дело. Только после того, как разрешены все неопределённости такого рода, структура может начать работать и дело начнёт делаться, при этом вам, возможно, придётся что-то корректировать и в распределении единоличной персональной ответственности, и в пополнении штатного расписания новым персоналом или удалении из него избыточного персонала. Но, пока вы не сформировали структуру хотя бы в первом приближении, процесс управления не может начаться.

В бесструктурном управлении всё протекает иначе. Вы распространяете в суперсистеме некий информационный модуль в режиме «для всех», который практически осуществляется следующим образом: средства массовой информации накрывают определённую часть аудитории; вы пускаете слухи, которые люди передают друг другу сами - так называемое «сарафанное радио» в соответствии с их интересами и интересами потребителей информации. Возможно загрузить информацию в интернет, до неё тоже много кто доберётся в зависимости от того, какие настроения, какие интересы у него сложились. Если распространение этого информационного модуля

для вас предсказуемо, то в этом случае может возникнуть отличная от нуля вероятность того, что некоторое количество элементов суперсистемы на основе собственного самоуправления, но под воздействием распространения этого информационного модуля, сами сложатся в структуры, каждая из которых будет нести алгоритмику управления, работающего на достижении целей, связанных с этим информационным модулем. В этом случае цели, связанные с этим информационным модулем, будут достигнуты, но структуры, которые обеспечат достижение этих целей, сложатся в процессе бесструктурного управления. Только после того, как они сложатся, они тоже начнут работать в режиме структурного управления каждая на достижение этих самых целей. При этом они могут конкурировать, часть структур может не достичь целей, какая-то часть структур достигнет целей: так или иначе бесструктурное управление в вероятностно-статистическом смысле приведёт к достижению целей. Качество управления может быть разным. Всё определяется искусством организации этого самого бесструктурного управления.

Что важно? Бесструктурное управление строится на основе той информации, которая уже имеется в памяти некоторой доли элементов в составе суперсистемы: если вы хотите, чтобы были какие-то действия, но под эти действия нет информации алгоритмики в памяти элементов в составе суперсистемы, то, если вы загружаете соответствующий информационный модуль в эту систему, он просто не найдёт отклика. По этой причине бесструктурное управление в каких-то случаях возможно сразу, если в памяти элементов есть информационные модули, которые позволяют реализовать соответствующую алгоритмику и достичь целей, а если таких модулей нет, то организация бесструктурного управления должна протекать по крайней мере в три этапа. После того, как вы определились с целями, вы должны выработать информационно-алгоритмическое обеспечение достижения этих целей. После того, как вы его выработали, вы должны загрузить это информационно-алгоритмическое обеспечение в суперсистему так, чтобы оно стало локализованным в памяти некоторого подмножества элементов в этой суперсистеме. После того, как оно стало достоянием памяти элементов суперсистемы, вы можете построить и загрузить какой-то модуль, под воздействием которого эти элементы активизируются и образуют собой структуры, которые понесут и будут реализовывать то информационно-алгоритмическое обеспечение достижения целей, которое вы разработали на первом этапе либо подобрали в готовом к употреблению виде где-то, после этого вы внедрили его. Если первые два этапа вы некоторым образом миновали, то и не сможете никогда организовать бесструктурное управление, потому что суперсистема не может откликнуться

желаемым для вас образом на посыл к активизации действия.

Теперь давайте посмотрим с позиции этого абстрактного аппарата на то, как можно было реализовать директиву совета национальной безопасности 20/1 за пределами юрисдикции и за пределами власти государственных структур Соединённых Штатов. Цели директивы простые: ликвидация советской власти, расчленение страны, ликвидация военной и экономической мощи и создание условий, которые гарантируют зависимость обломков страны от внешнеполитических сил. Это основные цели.

Возникает простой вопрос: как эти цели реализовать, что является проводником для продвижения? Проводником является то, что принято называть культурной средой: обмен мнениями через культурную среду, литература, общение людей. Первое, что необходимо, - посеять убежденность, если не широких масс населения, то по крайней мере той части общества, из которой черпается управленческий корпус, откуда люди приходят в органы государственной власти, в директораты предприятий в сфере экономики, в систему образования в том, что социализм это ошибка, несостоятельная система.

Обратимся к истории. Во-первых, советское общество действительно было нравственно и психологически не способно жить в соответствии с принципами, изложенными в Конституции СССР 1936 года. Это уже создаёт необходимые предпосылки к тому, чтобы им можно было манипулировать, поскольку оно не было самовластно. Для того, чтобы выработать концептуальное самовластие, тем более выработать его таким образом, чтобы оно обрело поддержку иерархически высшего всеобъемлющего управления, требовалось освободиться от марксизма. По этой причине одна из задач, которая решалась, - это обеспечение консервации марксизма в его исторически сложившемся виде, желательно в досталинском варианте. Это было реализовано, так как произведения И.В. Сталина стали недоступны широким массам людей. Они были изъяты из учебных программ всех ВУЗов. Марксизм в том виде, в каком он сложился к семнадцатому году, стал в СССР догмой. Поскольку он не позволял решать задачи развития страны, накапливались ошибки управления и претензии населения, то есть процесс шел самостоятельно [1, с. 136].

Что еще необходимо? Необходимо предложить варианты решения проблемы. Причём необязательно предлагать работоспособные варианты, которые действительно позволяют решать проблемы. Требуется предложить варианты, которые ведут к обеспечению того, что достижение цели, прописанной в директиве совета национальной безопасности 20/1, станет возможным. Здесь предлагается либерально-рыночная модель и миф о том, что передовые государства Европы, США, Канада, Австралия живут на основе действительно либерально-

рыночной экономики. Поскольку СССР - многонациональное государство, то был предложен миф о том, что Россия кормит национальные окраины, а сами по себе они ничто. Национальным окраинам предлагается миф о том, что Россия высасывает из них соки; если бы они жили самостоятельно, то тогда всё было бы иначе и качество жизни населения выросло бы несоизмеримо по сравнению с тем, как оно имеет место в СССР. Далее миф о том, что эффективный частный собственник как управленец гораздо лучше, чем государственный бюрократ.

Для того, чтобы это распространялось, требовались запреты и создание условий, в которых невозможна выработка альтернативы. Если посмотреть на то, что происходило в советском прошлом с 1953 года до 1985 года, то всё, что было направлено на построение советской власти как истинного народовластия, тщательно подавлялось и партийным аппаратом, и системой государственной пропаганды, а в наиболее опасных случаях КГБ СССР и применение вооружённых сил СССР против собственного народа. Общеизвестный факт - Новочеркасский расстрел 1962 года. Это всё государственная политика, направленная на подавление попыток построения советской власти как истинного народовластия. Но наряду с этим всевозможные так называемые диссидентские течения, которые уверовали в миф о том, что запад - это действительно права человека в их реализации, истинная свобода, действительно эффективная экономика. Это реально не подавлялось: если человек сам по себе придерживается каких-то мнений - это одно, он пассивен, а для того, чтобы он был активен, его надо достать, и тогда он эти мнения будет проводить в жизнь. Политика КГБ против диссидентов - это не политика подавления и уничтожения. Это политика, направленная на то, чтобы возбудить и создать массовку. Она тоже действительно проводилась. КГБ, ЦК КПСС в этом деле выступали как генераторы процессов бесструктурного управления социальной системы, если её рассматривать как суперсистему. В итоге к 1985 году сложилось настроение у населения страны, которое с одной стороны хотело социализма, но в условиях социализма оно хотело реализации принципов мелкобуржуазного либерализма. Понятно, что одно с другим несовместимо. Если декларации оглашения несовместимы с умолчаниями, а алгоритмика, загруженная в суперсистему, заточена под реализацию умолчаний, то и реализуются эти умолчания.

Организация бесструктурного управления на основе того, что культурная среда является проводником определённой информации алгоритмики, за пределами собственной юрисдикции вполне возможна. Пример с реализацией директивы совета национальной безопасности Соединённых Штатов бесструктурным способом в этом отношении показателен. Как была реализована директива

совета национальной безопасности США 20/1, невозможно понять, если нет представления о бесструктурном способе управления.

Здесь есть еще один аспект. Ряд организаций в СССР, включая КГБ, ЦК КПСС, творческие союзы писателей, художников, кинематографистов и так далее, являлись генераторами процессов бесструктурного управления. Для того, чтобы они сложились в таком качестве сами, требуется некоторое время. Более того, если процесс предоставить самому себе, то не исключён и такой вариант, что директива совета национальной безопасности США не реализовалась бы по той простой причине, что в культуре СССР появилась бы альтернативная концепция, то есть советская власть действительно стала бы советской властью, народной властью, а не властью бюрократов, самоназавшихся советской властью. В этом случае экономика страны развивалась бы совершенно иначе, творческий потенциал людей реализовывался и находил бы место для реализации как в экономике, так и в гуманитарных сферах, качество жизни советского общества и каждого его члена бы иным. И в этом случае Советский Союз мог бы стать единственным государством-суперконцерном, сверхдержавой, вступить в который на правах союзной республики было бы желательно для всех остальных, включая и Соединённые Штаты. Однако эти тенденции надо было блокировать. Хотя это сделать невозможно, если опираться только на бесструктурный способ управления. Все процессы в суперсистемах не описываются на основе сочетания структурного и бесструктурного способа управления. Даже то обстоятельство, что структурный способ управления возникает из бесструктурного управления в тех случаях, когда цели сохраняют устойчивость, востребованность на протяжении длительного времени и однажды возникшие структуры в бесструктурном управлении становятся постоянными. Дальше те же цели достигаются не на основе бесструктурного управления, а на основе систематически действующего структурного управления. Это не описывает всей полноты процесса. Здесь требуется другое управление - дополняющее, которое в достаточно общей теории управления характеризуется как управление на основе виртуальных структур.

Управление на основе виртуальных структур возможно в тех случаях, когда у вас есть две суперсистемы. Одна из этих суперсистем является подмножеством другой, объемлющей: каждый элемент суперсистемы два является элементом суперсистемы один, но не каждый элемент суперсистемы один является элементом суперсистемы два. Если у вас в суперсистеме два существует некая структура, целесообразная по отношению к достижению определённых целей, то эта структура не видна с позиции суперсистемы один. Если она видна и воспринимается, то тогда разрушается разделение суперсистемы один на суперсистему один как объемлющую и вложенную

в неё суперсистему два. Эта структура, которая есть в суперсистеме два, может быть частью либо филиалом неких структур, которые присутствуют и действуют за пределами суперсистемы один или действуют изнутри суперсистемы один, но в ней они тоже неопознаваемы. Если через эту вложенную в суперсистему структуру реализуется некий процесс управления, то он будет видаться как некое случайное совпадение действий, казалось бы, независимых друг от друга элементов суперсистемы один или суперсистемы два.

Однако реально вы имеете дело с неким структурным управлением. Источником его может быть суперсистема один либо некое управление, выходящее за пределы суперсистемы один. Если в качестве суперсистемы один рассматривать человечество в целом, а СССР рассматривать в качестве суперсистемы два, то все граждане СССР - люди, но не все люди - граждане СССР. Проникновение неких структур извне позволяет организовывать в том числе и бесструктурное управление.

Таковыми структурами, проникающими извне, могут быть агентурные сети спецслужб иностранных государств, всевозможные эзотерические субкультуры и их носители. Они необходимы именно для того, чтобы в таких процессах организации бесструктурного управления блокировать и нейтрализовывать неприемлемые тенденции, которые могут разрушить бесструктурное управление, организуемое на принципах культурного сотрудничества и распространения информации, потому что только через них можно отдать команды на блокирование неприемлемых тенденций. Если эти структуры проникают в органы государственной власти, в местные спецслужбы, то через них можно подавлять неприемлемые тенденции и стимулировать развитие приемлемых тенденций. Тогда происходит так, что бесструктурное управление в желаемом виде обеспечивается управлением через проникающие структуры, но эти проникающие структуры не воспринимаются как структуры на уровне вложенной суперсистемы.

Управление, основанное на таких структурах может выходить за пределы объемлющей суперсистемы. Это касается прежде всего вседержительности. Если смотреть на управление вседержительное, то там везде и всюду абсолютный структурный способ управления, потому что на уровне надмирной реальности известно что, когда, зачем, почему, для чего, и структуры развёртываются целенаправленно и заблаговременно. Другое дело, что не все они активизируются, не все они управляют в директивном порядке свыше. Часть из них управляется на принципах самоуправления, на основе той информации и алгоритмики, которая уже заложена в систему.

Если говорить о сочетании в жизни структурного, бесструктурного управления и управления на основе виртуальных структур, то

западное масонство в своё время разрушило Российскую империю. Оно пыталось строить СССР как легально масонское государство. КПСС была самой большой в мире масонской ложей. Однако, когда марксистский проект зашёл в тупик, то же самое масонство организовало реализацию директивы СНБ 20/1 от 18 августа 1948 года. Поскольку процесс не контролировался полностью, возникли и непредсказуемые для организаторов краха СССР проекты. Один из них - это концепция общественной безопасности.

Представители ЦРУ в своё время удивлялись тому, как СССР быстро развалился (быстрее, чем они хотели), и высказывали сожаление на тему о том, что всё сопровождается непредсказуемыми эффектами и что с этим делать, они не знают. Это один из показателей того, что иерархически высшее всеобъемлющее управление тоже имеет место. Проекты сопровождаются непредсказуемыми последствиями и сопутствующими эффектами. Разница только в том, что для проектов, которые протекают в русле надмирного попущения, такие непредсказуемые эффекты и последствия обесценивают проект и могут привести его к краху, а для проектов, которые изначально ориентируются на то, чтобы они протекали в русле промысла, сопутствующие эффекты и итоговые результаты сопровождаются некими дополнениями, которые

улучшают проект, его результат. Качество жизни оказывается выше, чем было задумано.

Тем не менее, возвращаясь к тематике структурного и бесструктурного управления и управления на основе виртуальных структур, эти способы управления - тот понятийный аппарат, который позволяет увидеть управление там, где оно реально есть, если человек мыслит только структурными способом управления и не имеет представления о бесструктурном способе управления и управлении на основе виртуальных структур. Оно позволяет, сочетая эти три способа управления, описывать и строить процессы управления в суперсистемах, не упуская из виду никаких возможностей и реализуя все возможности в своих проектах наиболее полным образом.

Литература:

1. Асеева М.А., Глеба О.В., Хамиков В.А. Государственные программы как фактор инновационного развития и импортозамещения в России // Экономика и предпринимательство. 2017. № 10-2 (87). С. 133-138.

2. Глеба О.В., Шпека С.В. Проблемные аспекты государственной поддержки малого и среднего предпринимательства/ В книге: Современные социально-экономические процессы: проблемы, закономерности, перспективы: Монография. Пенза, 2017. - С. 13-24.