

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

СУБЪЕКТИВНЫЕ ФАКТОРЫ ПОНИМАНИЯ НАУЧНОГО ТЕКСТА СТУДЕНТАМИ

Карманова Татьяна Михайловна

старший преподаватель

Пензенский государственный университет

г. Пенза

SUBJECTIVE FACTORS OF UNDERSTANDING SCIENTIFIC TEXT BY STUDENTS

Karmanova Tatyana Mihailovna

senior lecturer

Penza State University, Penza

Аннотация

В данной статье представлен теоретический обзор субъективных факторов понимания научного текста студентами. Факторы разбиты на три группы: объем и специфика предварительных (фоновых, входных) знаний студента; специфика познавательной сферы студента; личностные свойства студента. Каждая группа описана подробно с отсылкой на конкретные исследования по данной теме.

Abstract

This article presents a theoretical overview of subjective factors in understanding a scientific text by students. Factors are divided into three groups: the volume and specificity of the student's preliminary (background, input) knowledge; the specifics of the cognitive sphere of the student; student personality traits. Each group is described in detail with reference to specific studies on this topic.

Ключевые слова: научный текст, понимание, субъективные факторы

Keywords: scientific text, understanding, subjective factors

Под субъективными факторами понимания текста чаще всего подразумеваются индивидуальные особенности протекания психических процессов и состояний, а также психические свойства личности.

Анализ показал, что к субъективным факторам понимания текста разными авторами относятся: количество (объем) предварительных знаний; личностные смыслы и мотивация; наличие мотивации к пониманию информации, общий уровень культуры, знание терминологии; экстралингвистические факторы - предварительные знания человека, его память, интерес к предмету, мотивация; познавательные процессы и личностные факторы - мотивационные, волевые, эмоциональные факторы и самосознание (самооценка); уровень развития личности, отдельные проявления типических качеств ума, особенности мотивационной сферы студентов, их опыт, когнитивная сложность, подверженность учебному стрессу, уровень развития профессионального самосознания; когнитивный стиль; разнообразие метакогнитивных стратегий; исследовательская компетентность; понятийные структуры и степень их сформированности; психологические свойства личности (интуиция, воображение, уровень образованности и т.п.); вербальные способности, общий уровень интеллекта, особенности мыслительных операций; мотивационная направленность познавательного процесса, выделение субъектом значимых и неактуальных для него сторон объекта понимания; познавательная позиция по отношению к содержанию научного текста, сопряженная с

определенным вариантом соотношения когнитивных и ценностно-смысловых характеристик студентов; способность фиксировать диалектические отношения единства противоположностей в научных понятиях; психофизиологические, психосоциальные, индивидуально-личностные и когнитивные особенности.

Остановимся на наиболее убедительно обоснованных, с нашей точки зрения, субъективных факторах понимания текста.

Первым из таких факторов, особенно в отношении научных текстов, следует, очевидно, признать объем и специфику предварительных (фоновых, входных) знаний студентов, необходимых для понимания содержания текста.

Л.П. Добраев указывал, что для понимания текста «необходимо знать значения употребляемых слов, уметь устанавливать их связи в предложении, обладать запасом определенных знаний» [10, с.7]. В исследовании Т.В. Борзовой выявлено, что до 30% студентов при работе с текстом испытывают трудности, связанные с недостаточным количеством необходимой информации [4].

Психологи, используя термин пресуппозиция субъекта (фоновые знания, опыт), обращают внимание, что без нее невозможно адекватно воспринять текст и выстроить «встречный текст» [18]. Благодаря пресуппозиционной информации операция перехода от внешнего сигнала к долговременной памяти может быть сокращена - реципиенту не надо читать весь языковой знак до конца, достаточно воспринять начало, и он, благодаря

пресуппозиционным знаниям, сам домысливает окончание входящего сигнала. Эта особенность восприятия Т.А. ван Дейком и В. Кинчем названа когнитивной стратегией [9].

Не требует длительных обоснований такой фактор понимания текста, относимый нами к фоновым знаниям, как наличие языковой компетенции, поскольку незнание языка делает невозможным восприятие текстовой информации. Однако и работа с текстами на родном языке предполагает умение адекватно декодировать заложенную в них информацию, наличие у субъекта общих и частных навыков чтения, знание структурно-семантических особенностей текста. В связи с этим возникает проблема поиска оптимальных путей формирования текстовой компетенции у студентов, имеющей, по мнению Л.И. Богдановой, две стороны: 1) осознание механизма понимания в целом и овладение частными техниками понимания текста; 2) выявление правил текстопорождения и умение ими пользоваться [3].

Кроме фоновых знаний и их осмысленности на понимании научного текста сказывается специфика познавательной сферы реципиента, о чем свидетельствует множество исследований. Есть данные о том, что результативность и скорость процесса понимания коррелирует с: переключением, концентрацией и объемом внимания; индивидуальными особенностями восприятия; типом памяти, объемом оперативной памяти; развитостью мыслительных операций и типом мышления; сформированностью понятийных структур; когнитивным стилем; метакогнитивными процессами.

Отмечается важность для построения познавательного образа ситуации и регуляции интеллектуальной активности когнитивного стиля субъекта как индивидуального способа переработки информации «в виде индивидуальных различий в восприятии, анализе, структурировании, категоризации, оценивании происходящего» [21, с.38]. М.А. Холодная выделяет 10 когнитивных стилей, среди которых например: полезависимость/ полenezависимость, узость/широта категории, конкретная/абстрактная концептуализация, когнитивная простота/сложность [21].

Наряду с когнитивным стилем, выделяют феномены «когнитивной структуры» (единица анализа семантического аспекта смысла, код, зафиксированный в долговременной памяти человека) и «когнитивной стратегии» (динамическая операция перехода от внешнего сигнала к коду долговременной памяти) [7]. Очевидно, что специфика того и другого феномена у индивида будет определять ход процесса понимания

Еще одна проблема для понимания студентами научного текста – частая неспособность студентов выделять главную и второстепенную информацию, затруднения при свертывании текста [4, 16].

Нельзя не сказать о таком аспекте познавательной сферы поколения студентов, родившихся в информационном обществе, как клиповость – способность и склонность восприятия мира посредством короткого, яркого посыла. Не является вполне исследованным появившийся в последние годы в тезаурусе психологии и педагогики термин «клиповое мышление», с помощью которого в научной литературе обозначается ряд стиливых особенностей познавательной деятельности новых поколений. Среди этих особенностей называют преобладание визуальной обработки информации над семантической, высокую скорость обработки информации при снижении возможности ее обобщения и переструктурирования, высокий темп решения познавательных задач на фоне использования меньшего объема информации [15], отражение множества разнообразных свойств объектов без учета связей между ними, высокую скорость переключения между фрагментами информации при отсутствии целостной картины восприятия [19].

Обсуждение важности фактора «специфика познавательной сферы субъекта» можно завершить, солидаризируясь с В.П. Ивановой, выводом о том, что понимание научного текста есть «специфическая характеристика интеллекта, выражение его сущности» [12].

Самая большая по объему и вариативности группа субъективных факторов понимания научных текстов, которую мы выделяем – личностные свойства студентов.

Самая обобщенная личностная характеристика, влияющая на понимание субъектом текста, – «соответствующая активность» [11], или «активность читателя» [5], с трудом, на наш взгляд, операционализируемая, однако можно догадаться, что за ней стоит прежде всего мотивационная активность, познавательная мотивация. Частично это подтверждают результаты исследования Д.С. Гнедых – наиболее эффективно усваивают информацию в виде текста студенты, имеющие широкий круг интересов, учебно-познавательных и профессиональных мотивов, свободу в проявлении познавательной позиции [8]. Доказана связь мотивации с успешностью протекания мнемических процессов [2], что для понимания научного текста, как упоминалось выше, чрезвычайно важно.

О том, что уровень понимания текста, его смыслового анализа зависит от активности, субъектной позиции, заинтересованности студентов в освоении материала, от наличия установки «понять смысл текста», пишут многие исследователи этой проблемы [14, 17]. Связь мотивации деятельности с ее успешностью является аксиоматичной, поэтому желание понять научный текст, какими бы конкретными мотивами это желание не наполнялось, является ключевым фактором успешного процесса его понимания.

Среди факторов, влияющих на академическую успешность студентов (и, предположительно, на

усвоение учебной информации, в том числе в виде научных текстов) называют: темперамент, интеллект, креативность, специальные способности, самооценку, мотивацию, характерологические особенности [14, 20]; способность к самоорганизации. При этом самоорганизация определяется как «процесс мобилизации и структурирования человеком своих ресурсов (способностей, умений, качеств и др.) при осуществлении любых целенаправленных и заранее спланированных действий» [13]. Выявлено, что студенты с высоким уровнем самоорганизации характеризуются высокой мотивацией и успеваемостью, высокой адекватной самооценкой, целеустремленностью [1], и, в свою очередь, образовательная мотивация является детерминантом осознанной саморегуляции учебно-профессиональной деятельности студентов [6].

Таким образом, проанализировав исследования, в которых так или иначе описаны субъективные факторы понимания научного текста студентами, мы разделили их на три группы: 1) объем и специфика предварительных (фоновых, входных) знаний студента; 2) специфика познавательной сферы студента; 3) личностные свойства студента.

В целом очевидно, что процесс чтения научного текста находится под влиянием взаимосвязи внешних и внутренних факторов, проявляющихся на разных уровнях осознанности, поэтому формирование у студентов компетенции понимания научных текстов нужно осуществлять на основе мультифакторного подхода.

Список литературы

1. Ашихмина Е.А. Мотивация и самоорганизация как взаимосвязанные интегральные свойства личности студентов / Е.А.Ашихмина // Известия Российского государственного педагогического университета им.А.И.Герцена. - 2008. - №74-2. - С.37-42.
2. Бадмаева Н.Ц. Влияние мотивационного фактора на развитие умственных способностей: монография / Н.Ц.Бадмаева. - Улан-Удэ: Издательство ВСГУТУ, 2004. - 280 с.
3. Богданова Л.И. Формирование текстовой компетенции в процессе рецепции и продукции текстов // Вестн. Моск. ун-та. - 2014. - №1. - С. 11–19.
4. Борзова Т.В. Психология обучения студентов пониманию: дис...доктора. псих. наук / Т.В. Борзова– Хабаровск, 2015. – 518 с.
5. Гадамер Х.Г. Истина и метод: Основы филос. герменевтики: Пер. с нем. / Общ. ред. и вступ. ст. Б. Н. Бессонова.— М.: Прогресс, 1988. - 704 с.
6. Гасанова Р.Р. Мотивационные детерминанты осознанной саморегуляции учебно-профессиональной деятельности студентов вуза: дис....канд. псих. наук: / Р.Р. Гасанова. – Н. Новгород, 2010. - 214 с.

7. Гиловая Е.А. Соотношение когнитивной и коммуникативной составляющих смысла учебного текста с позиции преподавателя РКИ в техническом вузе: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – М., 2006.

8. Гнедых Д. С. Эффективность усвоения учебной информации студентами в условиях электронного обучения: дис. ... канд. психол. наук – СПб., 2015. – 235 с.

9. Дейк Т. А., Кинч В. Стратегии понимания связанного текста // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XXIII. Когнитивные аспекты языка. – М.: Прогресс.- 1988. – 320 с.

10. Доблаев Л. П. Смысловая структура учебного текста и проблемы его понимания / Л. П. Доблаев. – Москва : Педагогика, 1982. – 176 с, с. 75–76

11. Золотухина Т.О. Психолого-педагогические условия оптимизации понимания учебных текстов студентами – психологами – дис. К. пс. Н – Воронеж, 2008. -

12. Иванова В.П. Понимание научного текста как фактор формирования интеллектуальной культуры студентов: Дис. ... канд. психол. наук 19.00.07. – Бишкек, 2004. – 179 с.

13. Костромина С.Н. Структурно-функциональная модель самоорганизации деятельности / С.Н.Костромина // Вестник Санкт-Петербургского университета. - 2010. - N 4. - С.153-160.

14. Крутских Е.Ю. Психологические условия развития понимания научного текста в процессе подготовки студентов: Дис. ... канд. психол. наук– Астрахань, 2006. – 164 с.

15. Микляева А.В. "Клипное мышление" в структуре стиливых характеристик познавательной деятельности студентов / А.В. Микляева, С.А. Безгодова // Ярославский педагогический вестник. 2017. № 5. С. 223-227.

16. Минько Н.В. Методы и техника ускоренного конспектирования и чтения [Текст] / Н.В. Минько. - СПб.: СПбГУАП, 2001. - 98 с.

17. Олейникова, Е.В. Влияние подхода к учению у школьников на понимание учебных текстов : автореф. дис. ... канд. психол. наук / Е.В. Олейникова. – М., 2012. - 31 с.

18. Радина Н.К. Текст и гипертекст: особенности понимания (на примере комментариев к политическим новостям) // Коммуникативные исследования. - 2016. - №2(8). - С. 108–116.

19. Семеновских Т.В. Феномен «клипового мышления» в образовательной вузовской среде [Электронный ресурс] // Наукоеведение : интернет-журнал, URL:<http://naukovedenie.ru/PDF/105PVN514.pdf>

20. Смирнов, С.Д. Психологические факторы успешной учебы студентов вуза [Электронный ресурс] URL: <http://psy.msu.ru/science/public/smirnov/students.htm>

21. Холодная, М.А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума/ М.А.Холодная. - СПб.: Питер, 2004. - 384с.