

Таким образом, принимая во внимание приведенные выше положения и доводы, автор работы считает, что эвтаназия связана с применением обезболивающих препаратов. С развитием медицины применение обезболивающих в адекватных размерах не несет необратимых процессов, таких как лишение жизни. Важно помнить, что количество обезболивающих препаратов должно соответствовать боли, которую испытывает пациент. Нельзя не согласиться с Фолкенандтом, который говорил о том, что рутинное применение эвтаназии может привести к тому, что обычные методы лечения не будут дополняться, изучаться и развиваться [12, с. 116].

Это означает, что частое и распространенное использование эвтаназии в медицине тормозит развитие науки и появления новых способов лечения болезней.

Литература:

1. Ершова Е.Д., Пигарева Г.П. Эвтаназия. Способы эвтаназии // Молодежный вектор развития аграрной науки. - Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2004. - С. 131-133.
2. Катюнова А. О. К вопросу об отношении к эвтаназии: аспекты ответственности за эвтаназию и социальные риски // Антропологические вопросы философии, истории, медицины и религии. -

Новосибирск: Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова, 2018. - С. 77-80.

3. Летов О.В. Биоэтика и современная медицина / РАН ИНИОН. Центр гуманитарных науч.-информ. исслед. отдел философии.М., 2009. 253 с.

4. Морозов А. В. Право человека на эвтаназию: проблемы закрепления в российском законодательстве // Юридическая наука и практика. - 2016. - №3. - С. 26-31.

5. Махаловска-Карлова Е.П., Михайлова О.Н., Михайлов А.Н. Психодинамические аспекты самоубийства и самодеструкции // Методологические и социальные проблемы медицины и биологии: сб. науч. трудов / под ред. Е.П. Махаловска-Карловой. М.: ИД «Медпрактика-М», 2006. С. 37-54.

6. Лыгина т.ю. Эвтаназия как моральная дилемма в истории человечества // Вестник научных конференций. - 2016. - №10-5. - С. 88-89.

7. Синельников В.В. Возлюби болезнь свою: Как стать здоровым, познав радость жизни. М.: ЗАО Центрполиграф, 2006. 428 с.

8. Горюнова Т.С Эвтаназия: медицина и общество // Бизнес, общество и молодежь: идеи преобразований. - Саратов: Общество с ограниченной ответственностью "Амирит", 2016. - С. 86-87.

НРАВСТВЕННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ НОРМ ПРАВА

Горожанкина Владислава Ивановна
студентка 3 курса
Кубанский государственный университет,
г. Краснодар
Кич Ирина Станиславовна
кандидат юр. наук, доцент
Кубанский государственный университет,
г. Краснодар

MORAL-PSYCHOLOGICAL FACTORS OF EFFECTIVENESS OF THE NORMS OF LAW

Gorozhankina Vladislava Ivanovna
3 year student
Kuban State University,
Krasnodar city
Kich Irina Stanislavovna
candidate jur. sciences, associate professor
Kuban State University,
Krasnodar city

Аннотация

В настоящей статье рассмотрены нравственно-психологические факторы эффективности норм права, которые в условиях построения правового государства приобретают особую актуальность. Исследованы природа, значение и содержание указанных факторов, обоснована необходимость изучения данного вопроса ввиду их значимости и первостепенной роли для эффективности правовых норм.

Abstract

This article shows moral and psychological factors of the law efficiency. This topic is very important because it is related to the Law state idea. The nature, significance and content of moral and psychological factors are analyzed, the necessity of studying this issue due to their importance and primary role for the law efficiency is substantiated.

Ключевые слова: эффективность норм права, эффективность права, психологические факторы, нравственные факторы, мораль.

Keywords: legal norms efficiency, law efficiency, psychological factors, moral factors, morality.

В условиях построения подлинного правового государства чрезвычайно важное значение приобретают базовые юридические институты, которые подвергаются кардинальным преобразованиям ввиду политических, правовых, социальных и экономических изменений в государстве и обществе. Россия в настоящее время все еще находится на этапе перехода от одного общественного уклада к другому, поэтому право как важнейший регулятор общественных отношений должно отвечать новым реалиям и концептуальным переменам.

Одним из наиболее актуальных вопросов в современной юридической науке является вопрос об эффективности права и его норм. В то же время данная тематика характеризуется внутренним теоретическим плюрализмом, нет единой концепции, позволяющей точно определить, что представляет собой эффективность норм права, каково ее содержание, какие факторы в какой степени на нее влияют.

Т.В. Филипчик констатирует, что все существующие подходы к определению понятия эффективности норм права можно свести к пяти основным:

1) эффективность как достижение целей права, соответствие между целями законодателя и реально наступившими результатами;

2) эффективность как свойство нормы права, выражающее ее способность своевременно, при соразмерных затратах вызывать достижение социально полезного результата, соответствующего целям правового регулирования.

3) эффективность как способность норм права оказывать влияние на общественные отношения в определенном, полезном для общества направлении;

4) эффективность как средство минимизации социальной конфликтности;

5) эффективность как соотношение целей правовых норм и результатов их действия, в совокупности с другими разнообразными подходами к эффективности, которые выражают различные стороны данного явления (аксиологический, социальный, психологический, экономический и иные подходы) [5, С. 9-10].

Многие современные авторы, изучающие проблему эффективности права и правовых норм, сходятся во мнении, что последний, плюралистический подход в настоящее время наиболее перспективный и верный, т.к. охватывает все стороны такого сложного и многогранного понятия, как эффективность норм права.

С такой точкой зрения солидарны и мы, поскольку указанный подход позволяет раскрыть нравственно-психологические факторы эффективности норм права, а также подчеркнуть их первостепенную значимость.

Следует отдельно отметить, что эффективность права и эффективность норм права (фактически, норм законодательства) – это не тождественные понятия. Как справедливо отмечают некоторые авторы, различие между указанными терминами состоит в том, что, «если эффективность права как регулятора онтологически, культурно-исторически и психологически предопределена, то эффективность конкретных норм законодательства зависит от принципиально другого комплекса факторов: политики государства в соответствующей сфере отношений, экономических условий общественной жизни, формального качества соответствующих нормативных актов и их конкретных предписаний, работы правоприменительных органов, соответствия норм общественному мнению, культуре и традициям народа и т.д.» [2, С. 10]. Также важно отметить, что иногда эффективность конкретных правовых норм может вступать в противоречие с эффективностью права в целом как регулятора социальной и духовной жизни, в случае, когда эти нормы по сути не соответствуют общесоциальному пониманию справедливости права, носят неправовой или антигуманный характер.

Следует заметить, что юридическая наука во многих вопросах тесно взаимодействует с иными гуманитарными науками, которые взаимодополняют друг друга. Так, в отношении права и его эффективности правовая наука вступает в активное взаимодействие с этикой (учением о нравственности, о правилах поведения человека), а также с психологией (наукой о психике и психических явлениях).

Говоря об эффективности норм права, следует признать, что важное значение имеют психологические факторы и условия. Более того, психологические факторы оказывают решающее влияние на эффективность правовых норм. Факторы, относящиеся к духовному существованию человека, в конечном итоге определяют и другие факторы – формальное качество законодательства, правильное толкование, четкую реализацию правовых предписаний, поэтому можно утверждать, что процессы правотворчества, правореализации, толкования представляют собой сознательные процессы, процессы духовной жизни и духовного творчества. С. А. Жинкин, учитывая значимость психологических факторов, выделяет в качестве вида эффективности юридических норм психологическую эффективность, которая связана с психологическим принятием норм права, формированием внутренней солидарности с их требованиями. Это означает, что правовые предписания воплотятся в поведении субъектов, если они осознаны, если выработано

соответствующее психологическое отношение к ним [3, С. 39].

К психологическим факторам можно также отнести: мировоззрение, потребности, правовые ожидания, систему ценностных ориентаций, государственную идеологию, деформацию правосознания и т.д. [4, С. 95].

Психологические факторы иногда называют факторами, относящимися к правосознанию. Действительно, существенное значение для эффективности норм права имеет правосознание. Как известно, правосознание включает два уровня: правовую идеологию и правовую психологию. Последняя отражает в себе те чувства, эмоции и переживания, которые личность (группа, общество) испытывает по отношению к действующему и желаемому праву.

Наименее изученной является тема нравственных факторов эффективности норм права, однако они оказывают не меньшее, чем психологические, влияние. Более того, нравственные и психологические факторы состоят с тесной взаимосвязи и почти всегда действуют в комплексе.

В целом взаимоотношения морали и права посвящено большое количество трудов, глубоких научных исследований. Не оспаривается тот факт, что нравственные и правовые нормы оказывают друг на друга существенное влияние, они не могут и не должны развиваться в отрыве друг от друга. В то же время, как отмечает О. К. Абросимова, «любое право в мире, даже самое совершенное, не может быть идеальным воплощением морали», «такой абсолютной гармонии на практике не существует и достичь ее объективно невозможно» [1, С. 7].

Однако редко когда взаимоотношения морали (нравственности) и права рассматриваются именно в ключе эффективности правовых норм. Тем не менее, даже при поверхностном взгляде на проблему влияния нравственности на эффективность правовых норм становится ясно, что мораль здесь играет одну из ключевых ролей. Например, такая важная моральная категория, как «справедливость» не зря стоит у основания любого правового акта, регулирующего самые разные общественные отношения. Несправедливая норма права имеет низкую (или вообще отрицательную) эффективность, что закономерно, т.к. не исполняется один из важнейших общеправовых принципов.

Среди нравственных факторов, негативно сказывающихся на эффективности современных

правовых норм, можно назвать распад единого духовного пространства, утрату консолидирующей государственной идеи, попрание чувства национального достоинства, коммерциализацию культуры, аморализм [6, С. 14]. Очевидно, что при таких условиях эффективность норм права гораздо ниже ожидаемых пределов. Поэтому можно смело утверждать, что нравственность прямым образом влияет на эффективность правовых норм.

Подводя итог сказанному, отметим, что нравственно-психологические факторы занимают одно из главных мест в системе детерминант эффективности правовых норм. Именно данные факторы раскрывают духовную сторону самого права как регулятора общественных отношений, а также конкретных правовых норм. Размышляя о проблемах эффективности норм права в современной России и принимая практические меры, акцент нужно делать именно на нравственно-психологический аспект. В теории права в недостаточной степени исследованы вопросы влияния психологических факторов на эффективность правовых норм, а также крайне мало работ посвящено нравственным факторам. Поэтому данная проблема нуждается в дальнейшем теоретическом исследовании.

Список литературы

1. Абросимова О. К. Взаимодействие права и морали в современном российском обществе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001.
2. Жинкин С. А. Эффективность права: антропологическое и ценностное измерение: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2009.
3. Жинкин С. А., Пунченко С. И. Вопросы классификации видов эффективности норм права // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 3.
4. Потапов И. В., Кондрашова У. А. Исследование влияния психологических факторов на эффективность норм права // Вестник ЧелГУ. 2012. № 29 (283).
5. Филипчик Т. В. Общетеоретические проблемы эффективности норм права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Минск, 2018.
6. Цыбулевская О. И. Нравственные основания современного российского права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2004.