

**РОЛЬ ЮРИДИКО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ЗАКОНОПРОЕКТОВ В
ЗАКОНОТВОРЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ****Саакян Татевик Левоновна***студентка 3 курса**Кубанский государственный университет,
г. Краснодар***Кич Ирина Станиславовна***кандидат юр. наук, доцент**Кубанский государственный университет,
г. Краснодар***ROLE OF LEGAL AND TECHNICAL EXAMINATION OF LEGISLATED PROJECTS IN THE
LEGISLATIVE PROCESS****Sahakyan Tatevik Levonovna***3 year student**Kuban State University,
Krasnodar city***Kich Irina Stanislavovna***candidate jur. sciences, associate professor**Kuban State University,
Krasnodar city***Аннотация**

В статье поднимается значимый в целом для российского общества и, в частности, для повышения качества законодательства вопрос об обязательности проведения юридико-технической экспертизы

Annotation

The article raises the issue of the mandatory legal and technical examination, which is significant in general for Russian society and, in particular, to improve the quality of legislation

Ключевые слова: экспертиза; юридико-техническая экспертиза; законодательство; законотворчество; правовые акты.

Keywords: expertise; legal and technical expertise; legislation; lawmaking; legal acts.

Вполне справедливы слова Ю.А. Тихомирова по отношению к российскому законодателю и правоприменителю. «В водовороте юридических событий мало замеченным остается такой элемент законотворчества и правоприменения, как законодательная техника. Многим эта деятельность кажется вполне доступной и несложной. Однако затем выясняется: «золотой ключик», каковым является законодательная техника, зря остался на «дне правовой жизни». В то время как его использование избавляет от ошибок и способствует повышению качества законов» [1, С. 5].

Согласно статистическим данным правового управления Государственной Думы Российской Федерации, по итогам законодательного процесса за VI созыв количество законопроектов, внесенных в Государственную Думу – 7129, а рассмотренных законопроектов в первом чтении 4688, и куда меньше подписанных Президентом Российской Федерации за указанный период – 2196. Следовательно, лишь 1/3 всех законопроектов доходит до последнего этапа. Однако дело не в количестве принятых законов, а в качестве их разработки и реализации. Даже когда за разработку законопроекта берется команда высококвалифицированных юристов, это не всегда залог успеха. Сказывается отсутствие совокупных и четких требований, современных методологических правил, позволяющих

субъектам права законодательной инициативы и разработчикам законопроектов ориентироваться в вопросах юридической (законодательной) техники.

Понятие, содержание юридической техники до сих пор вызывает споры, дискуссии, однако в целом, в научной литературе под юридической техникой понимается совокупность определенных приемов, правил, методов, используемых как при разработке содержания и структуры нормативных правовых актов, так и при их применении (правоприменительных актов).

На федеральном уровне законодательный акт, который закреплял бы юридико-технические средства, приемы и правила, отсутствует. По состоянию на сентябрь 2019 года в нижнюю палату парламента Российской Федерации были внесены два проекта «закона о законах», один из которых был принят Государственной Думой Российской Федерации в первом чтении в 1997 году и отклонен в 2004 году, и второй – в 2012 году, но также не был принят.

На региональном уровне 45 субъектов Российской Федерации из 85 приняли законы о нормативных правовых актах, регулирующие, в том числе, юридико-техническую экспертизу. Каждый из таких регионов самостоятельно определяет юридико-технические правила и приемы для разработки, в том числе, законопроектов. Однако условное «разночтение»

таких правил и приемов приводят к нарушению принципа единства правовой системы Российской Федерации, единства терминологического аппарата законодательства, единства оформления законопроектов.

В настоящее время методологическими правилами, регулирующими вопросы законодательной техники, являются Методические рекомендации по юридико-техническому оформлению законопроектов, разработанные Аппаратом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в 2013 году и ГОСТ Р 57726-2017 «Национальный стандарт Российской Федерации. Законопроекты, рассматриваемые законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации. Требования к юридико-техническому оформлению», утвержденный и введенный в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28 сентября 2017 года № 1263-ст.

Перечисленные документы несут лишь рекомендательный характер и не могут интерпретироваться как императивные правила и нормы в вопросах юридико-технического оформления законопроектов. В свою очередь законодательные органы государственной власти субъектов Российской Федерации в том числе применяют (используют) и указанные методические рекомендации для осуществления юридико-технической экспертизы законопроектов.

В ходе юридико-технической экспертизы устанавливается:

- 1) ясность и четкость, простота и доступность языка законопроекта;
- 2) сочетание лаконичности с необходимой полнотой, конкретности с требуемой абстрактностью выражения соответствующих правовых предписаний;
- 3) последовательность в изложении юридической информации;
- 4) взаимосвязь, согласованность и внутреннее единство правового материала;
- 5) полнота регулирования соответствующей сферы отношений, отсутствие пробелов;

б) унификация, единообразие формы, способов изложения нормативных предписаний с использованием единой, общепринятой правовой терминологии [2, с. 105].

По итогам проведения юридико-технической экспертизы законопроекта составляется заключение законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, которое содержит предложения и рекомендации, направленные на устранение выявленных ошибок и недостатков.

Качество проводимых юридико-технических экспертиз непосредственно зависит от специалиста, который ее проводит. В данном вопросе также заключается проблематика исследования, ввиду того, что специалисту недостаточно иметь базового юридического образования. Практика проведения юридико-технических экспертиз показывает необходимость наличия у специалиста совокупность знаний по следующим направлениям подготовки: юриспруденция, филология, а также государственное и муниципальное управление. При таком широкопрофильном рассмотрении законопроектов риск внесения изменений и дополнений уже через несколько месяцев или даже недель после принятия законодательного акта сводится к минимуму.

Подводя итог вышеизложенному, следует сделать вывод о том, что юридико-техническая экспертиза служит одним из важнейших элементов построения правовых актов. В условиях динамичного законодательного процесса, правоприменения и развития общества, существенно повысилась ее значимость, а также необходимость детального определения и закрепления обязательности процесса проведения юридико-технической экспертизы на федеральном уровне.

Список литературы

1. Законодательная техника: науч.-практ. пособие / под ред. Ю.А. Тихомирова. М., 2000.
2. Краснов Ю.К., Надвикова В.В., Шкатулла В.И. Юридическая техника: учебник. М., 2014.