

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

АКТЕРСКИЕ СПОСОБНОСТИ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ ТВОРЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ

Садыкова Ирина Ринатовна

*Преподаватель кафедры хорового дирижирования
ГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный институт искусств
имени П.И. Чайковского»*

г. Челябинск

DOI: [10.31618/nas.2413-5291.2020.4.53.181](https://doi.org/10.31618/nas.2413-5291.2020.4.53.181)

ACTING ABILITIES AS A VARIETY OF CREATIVE ABILITIES

Sadykova Irina Rinatovna

*Lecturer at the Department of Choral Conducting
GBOU VO "South Ural State Institute of Arts
named after P.I. Tchaikovsky"*

Chelyabinsk

Аннотация

В статье описаны определения понятий «способности», «творческие способности», «актерские способности». Дан анализ трактовки этих понятий в психолого-педагогической и театральной литературе. Автор дает свое собственное определение понятиям «творческие способности» и «актерские способности».

Annotation

The article describes the definitions of the concepts of "ability", "creative ability", "acting ability". The analysis of the interpretation of these concepts in psychological, pedagogical and theatrical literature is given. The author gives his own definition of the concepts of "creative ability" and "acting ability".

Ключевые слова: способности, творческие способности, актёрские способности, творческая деятельность.

Key words: abilities, creative abilities, acting abilities, creative activity.

В творческих вузах всегда уделялось особое внимание воспитанию высокопрофессионального специалиста, обладающего творческим потенциалом, способного к гармоничному личностному развитию и самосовершенствованию, созданию и передаче культурных ценностей. Поэтому вопрос развития творческих способностей был и остается одним из самых актуальных в педагогике и психологии искусства.

Проблема способностей в истории отечественной психологии рассматривалась неоднократно (С.Л. Рубинштейн, К.К. Платонов, Б.М. Теплов, В.А. Сластенин, В.П. Каширин, В.А. Крутецкий, Н.С. Лейтес, Л.Л. Бочкарев, В.Д. Шадриков и др.) С.И. Ожегов дает такое определение понятию «способности» - природная одаренность, талантливость; умение, а также возможность производить какие-то действия [10]. В психологии под понятием «способности» понимают такое своеобразие психических особенностей человека, которые позволяют ему с той или иной степенью успешности овладевать деятельностью и совершенствоваться в ней. Автор учебного пособия по психологии и педагогике В.П. Каширин говорит о том, что *способность*- это возможность, а тот или иной уровень мастерства в конкретном деле- это действительность [13, с. 127].

Выдающийся российский психолог С. Л. Рубинштейн в своих первых работах также очень подробно высказывает и обосновывает взгляд на данную проблему. Он рассматривал предпосылки

для развития способностей (задатки), вопросы общей одаренности и специальных способностей. «*Способность*» он рассматривал как «способность к чему-нибудь, к какой-то деятельности... Способность должна включать в себя различные психические свойства и качества, необходимые в силу характера определенной деятельности и требований, которые она предъявляет» [12, с.144]. Исследователь признает, что способности складываются в процессе развития и каждая *специальная способность* имеет свой специфический путь развития.

Другой известный исследователь Б.М. Теплов определял *способности* как индивидуальные особенности, являющиеся условием успешного выполнения двигательной деятельности. Также Теплов отмечает, что способность по самому своему существу есть понятие динамическое. Способность существует только в движении, только в развитии. В психологическом плане нельзя говорить о способности, как она существует доначала своего развития, так же как нельзя говорить о способности, достигшей своего полного развития, закончившей свое развитие[14].

К. К. Платонов в своем труде «Проблемы способностей» понятие «способность» тесно связывает с понятием «личность». А именно указывает, что личность является носителем способности: «*Способности*- это совокупность тех свойств личности(структура), которая определяет

возможность успешного овладения соответствующей деятельностью и совершенствования в ней [11, с. 102].

Н. С. Лейтес предложил свое определение способностей: «Способности – это свойства личности, от которых зависит возможность осуществления и степень успешности деятельности» [8]. По В. Д. Шадрикову, наиболее общим понятием, которое описывает психологическую реальность, является понятие психической функциональной системы, процесс функционирования которых (психический процесс) обеспечивает достижение некоторого, полезного человеку результата [16].

Из выше сказанного мы хотим подчеркнуть то, что способности имеют врожденное свойство(задатки), которые применительно к какому-либо действию дают положительный результат, то есть сами способности- есть продукт развития.

В психологии выделяется понятие *специальных способностей*. Исследователь В. А. Крутецкий характеризует их принадлежность к конкретному виду деятельности: «Их можно определить, как индивидуально-психологические особенности человека, отвечающие требованиям данной деятельности и являющиеся условием ее успешного выполнения. Способности характеризуются двумя показателями: быстротой продвижения в овладении деятельностью (темпом движения) и высотой (качеством) достижений [2, с. 206]. Также он отмечает, что способности – прижизненное, а не врожденное образование [7].

Разновидностью специальных способностей являются *творческие способности*. При этом понятие «способности» является родовым по отношению к понятию «творческие способности» и соотносится с ним как общее и частное. С точки зрения А.Н. Леонтьева, *творческие способности*- это результат овладения человеком знаниями, умениями и навыками, необходимыми для того или иного вида творчества (художественного, музыкального и т.д.). По мнению А.Г. Маклакова, творческие способности – это специальные способности, определяющие успех творчества. Сластенин характеризует *творческие способности*, как способности, позволяющие создавать новое, никогда ранее не существовавшее.

Творческие способности человека проявляются в любой деятельности: научной, художественной, производственной, политической, юридической [13, с.128]. В своей научной статье Н.В. Кондратьева дает понятие творческим способностям: «Творческие способности – это синтез индивидуально психологических особенностей личности и новых качественных состояний (изменений в мышлении, восприятии, опыте жизнедеятельности, мотивационной сфере), возникающих в процессе новой для индивида деятельности (в процессе решения новых проблем, задач), что ведет к ее успешному выполнению или появлению субъективно/объективно нового продукта (идеи,

предмета, художественного произведения и т.д.). Творческие способности присущи каждому индивиду, они возникают и развиваются в процессе деятельности» [5].

Таким образом хотелось бы подвести итог и сказать о том, что *творческие способности* — это индивидуально-психологические особенности человека, развитие которых обеспечивает успешность и результативность в той или иной творческой деятельности. А результат в творческой деятельности — это всегда создание какого-то нового продукта: новой идеи, образа, художественного произведения, музыкального сочинения и т.п.

Теперь попробуем раскрыть сущность понятия «актерские способности». В театральной литературе *актерские способности* трактуются как навыки и умения произвольного исполнения ролей, имитации поведения, изображения тех или иных чувств, переживаний, отношений [1]. Здесь говорится, как и о внешнем так и о внутреннем перевоплощении. Но на наш взгляд, именно достигнув внутреннего перевоплощения, можно утверждать о «правде» на сцене. Процесс внутреннего перевоплощения рассматривается К. С. Станиславским как процесс переживания роли [4]. По известному определению Б. В. Зона, «воплощенное переживание и есть перевоплощение в образ роли» [3, с. 169]. Актер Михаил Чехов утверждал об отсутствии какой-либо техники у актеров, а говорил лишь об одном инструменте- передаче публике своих чувств: «Когда-нибудь мы поймем, что наша профессия - единственная, не имеющая техники. Художник должен развивать технику, музыкант, танцовщик, любой художник. Но почему-то мы, актеры, остались одни - мы играем, потому что мы хотим играть, и мы играем только как это идет само по себе. Что-то здесь должно быть неверно. Это болезненное чувство, что наша профессия не имеет техники, делает меня несчастным до такой степени, что я пытался найти, какой вид техники мог бы быть. А потом я увидел, что наша профессия даже более трудная, чем любая другая, потому что мы обладаем только одним инструментом передачи публике наших чувств, наших идей- наше собственное тело» [15].

В.И. Кочнев также подчёркивает, что сложность проблемы актёрских способностей заложена в процессе сценического перевоплощения, в котором различают два взаимосвязанных аспекта: внутреннее (психологическое) и внешнее (пластическое и речевое) перевоплощение. Без внутреннего перевоплощения невозможен верный процесс внешнего. [6]. С точки зрения В.И. Кочнева актер в процессе переживания роли (особенно в эмоционально напряженных, конфликтных сценах) характеризуется сравнительно низким уровнем организации с точки зрения обстоятельств роли и одновременно — предельно высокой адекватностью по отношению к задаче, стоящей перед ним как субъектом деятельности. Выявляется

хорошо осязаемое противоречие между эмоциональным состоянием актера как изображаемого персонажа и поведением его, как субъекта творческого процесса, как художника. Это противоречие Кочнев выделяет в знаменитом «Парадокс об актере» Дени Дидро, явившегося первым источником в истории театральной психологии, попытавшийся «снять» отмеченное противоречие. По Д. Дидро, актер должен переживать на репетициях, при подготовке роли, при вживании в эту роль. Это необходимо для понимания характера персонажа, сценических действий и мотивов заданного героя. Когда актер все понял и нашел способ решения подачи сценического материала, то он должен полностью отключиться от переживаний, потому что больше они не нужны, а только будут ему мешать: «Чувствительный человек теряется при малейшей неожиданности, тогда как актер на сцене — это «механизм», заранее настроенный на совершение соответствующих действий, поступков в строго определенном виде и последовательности» [6]. Таким образом, наиболее общим условием эффективности поведения актёра на сцене является наличие механизма ограничения уровня «подачи чувств». Кочнев замечает, что оно справедливо для любого вида деятельности, включая и актерское творчество: «Для любой задачи имеется некоторый оптимальный уровень активации, за которым дальнейшее увеличение возбужденности сказывается отрицательным образом на деятельности» [6].

Из выше сказанного мы можем сделать вывод о том, что *актёрские способности* – это процесс развития техники чувств и переживаний, которые необходимы актеру в конкретной заданной ситуации для создания нового сценического образа и только при качественной и точной подаче эмоций мы можем говорить об успешной творческой деятельности. В качестве примера хочется привести цитату актёра, театрального режиссёра и педагога Александра Павловича Ленского: «Абсолютное отсутствие чувства, также, как и крайняя чувствительность без самообладания, делают человека совершенно непригодным для сцены. Но крайняя чувствительность при полном самообладании делает актёра великим» [6].

Резюмируя сказанное, следует признать, что актерские способности являются разновидностью творческих и предполагают воспитание особой техники, необходимой для воплощения той или иной роли. Поскольку творчество актёра направлено на создание нового сценического образа, индивидуальное авторское воплощение и передачу разнообразных эмоций и чувств, актерские способности должны сделать эту деятельность более эффективной, результативной и привести к плодотворному художественному результату.

Литература

1. Вильсон, Г. Психология артистической деятельности: таланты и поклонники [Текст] / Г. Вильсон. – Москва: Когито-Центр, 2001. – 384 с.
2. Давыдов, В.В. Психологическая теория учебной деятельности и методов начального обучения, основанных на содержательном обобщении [Текст] / В.В. Давыдов. – Томск: Пеленг, 1992. – 101 с.
3. Зон Б. В. К вопросу о способностях к сценической деятельности — В сб.: Проблемы способностей [Текст] / Б.В. Зон. - Москва, 1962. – 176 с.
4. Киселева, Н.В., Фролов, В.А. Основы системы Станиславского [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://oleinikov.net/articles/reg/2404_sistema_ksstanislavskogo_v_terminax_i_ponyatiyax.- (Дата обращения 15.02.2020).
5. Кондратьева Н.В. Сущность понятия «творческие способности» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-ponyatiya-tvorcheskie-sposobnosti/viewer.-> (Дата обращения 10.03.2020)
6. Кочнев В.И. К проблеме изучения актерских способностей [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.voppsy.ru/issues/1983/831/831108.htm.-> (Дата обращения 11.03.2020).
7. Крутецкий В.А. Психология [Текст] / В.А. Крутецкий. - Москва: Просвещение, 1980. - 305 с.
8. Лейтес Н.С. Умственные способности и возраст [Текст] / Н.С. Лейтес. - Москва: Педагогика, 1971. - 259 с.
9. Ленский А. П. Артист [Текст] / А.П. Ленский. – Москва, 1894. - с. 83.
10. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=30205.-> (Дата обращения 14.03.2020).
11. Платонов, К.К. Проблемы способностей [Текст] / К.К. Платонов. - Москва: Наука, 1972. – 308 с.
12. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии [Электронный ресурс] / Режим доступа: [https://bookap.info/klasik/rubinshteyn/.](https://bookap.info/klasik/rubinshteyn/) (Дата обращения 17.02.2020).
13. Слостенин, В.А., Каширин В.П. Психология и педагогика / В.А. Слостенин, В.П. Каширин. – Москва: Академия, 2007. – 466 с.
14. Теплов Б. М. Избр. труды в двух томах [Текст] / Б.М. Теплов. - Москва: Педагогика, 1985. Т. I. - 328 с.
15. Чехов М. А. Уроки профессионального актёра [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://vk.com/doc5319295_406774992?hash=fa01d2c0a0b9041b52&dl=fb2b374e132dbe09d7.- (Дата обращения 12.03.2020).
16. Шадриков В. Д. Психология деятельности и способностей человека [Текст] / В.Д. Шадриков. - Москва: Корпорация МУГО, 1986. - 320 с.