

Президенту США Дональду Трампу или такое же аналогичное России, пробовавшая по отработанным лекалам провести данные технологии против одного из депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации;

3. Стремление создать новый образ женщины, как самостоятельной личности, и при этом убить в ней веру и дух, сделав с одной стороны образ «сильной женщины», как в произведении писателя, прозаика и публициста Н.А. Некрасова «в горящую избу войдет, коня на скаку остановит», т.е. **одинокую**, а с другой стороны «добрую, нежную и стремящуюся к любви, к рождению и воспитанию детей», т.е. чувства, на которых можно играть и что самое страшное, совершать в отношении нее мошеннические действия или вербовать в экстремистские и террористические организации.

И это еще не все. Есть и другие информационные технологии, которые только начинают опробоваться и использоваться.

COVID-19 в полном объеме и «красоте» показал информационные технологии или их часть.

В связи с чем можно отметить, что COVID-19, возможно, первая информационная-инфекционная война или инфекционная-информационная война XXI века. Кому как нравится...

Теперь используя отмеченные информационные и инфекционные технологии, мною было предпринята попытка спрогнозировать вероятные вторую, третью и т.д. новые информационно-инфекционные войны или инфекционно-информационные войны XXI века и последующих веков.

Для начала необходимо найти и создать группу лиц, которым необходимо изменить мировое пространство, т.е. жизнедеятельность людей на земле в своих личных корыстных целях.

Далее найти деньги на данное действие. Пригласить врачей-специалистов, которые разработают вирус против определенных групп людей и возрастов, например в ближайшее время, возможно, разработать определенный вирус против детей. (В будущем можно сделать совмещенный вирус против сразу нескольких возрастных групп). Потом данный вирус занести в заранее выбранную страну и провести несколько показательных смертей. Под эту ситуацию организовать и необходимое информационное прикрытие. Описывать, что будет дальше не буду, считаю написанного достаточно.

В заключение считаю необходимым отметить, что COVID-19 (коронавирус) скоро закончится и страны мира выйдут из этой информационно-инфекционной или инфекционно-информационной ситуации, люди снова начнут себя чувствовать свободными и открытыми, опытными в интернет технологиях, политики вздохнут спокойно, но «некоторые политические силы» возьмут на вооружение опыт настоящей обстановки и тогда...

В связи с изложенным предлагаю заранее предусмотреть возможные аналогичные ситуации с более сложными последствиями, в том числе смертельными, и выработать конкретные пути выхода из них с минимальными потерями.

Литература.

1. Дворянкин О.А., Тихонов А.В., Дворянкин А.О. «Как защитить себя в четвертой информационной эпохе?» // Журнал «Человек и закон». ИГ «Юрист» 2018 г. № 7 С. 23-28.
2. Дворянкин О.А. «Национальная идея и одна из основных национальных черт русского народа в призме кинематографа.» Журнал «Культура: управление, экономика, право». ИГ «Юрист» 2016 г. № 3 С. 3-7.

ПРОБЛЕМЫ НАСЛЕДОВАНИЯ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Ивлева Д.В.

*магистрант 1 курса Оренбургского института (филиала)
Университета имени О.Е.Кутафина (МГЮА),
г. Оренбург*

PROBLEMS OF INHERITANCE OF SHARE IN THE AUTHORIZED CAPITAL OF A LIMITED LIABILITY COMPANY

Ivleva D.V.

*1st year ungraduate student at the Orendurg institute(branch)
of the University named after O.E.Kutafin (MSAL),
Orendurg*

DOI: [10.31618/nas.2413-5291.2020.2.54.195](https://doi.org/10.31618/nas.2413-5291.2020.2.54.195)

Аннотация

В данной работе представлены результаты исследования наиболее актуальных, имеющих в гражданском законодательстве, проблем, связанных с наследованием корпоративных прав. Представляется возможным, на основе анализа судебно-арбитражной практики, получение ответов на одни из самых актуальных проблем в наследовании доли уставного капитала общества с ограниченной ответственностью.

Review

In this paper, we present the results of a study of the most actual problems in civil law related to the inheritance of corporate rights. It seems possible, based on the analysis of forensic-arbitration practice, to receive answers to some of the most pressing problems in the pursuit of the share of the charter capital of a limited liability company.

Ключевые слова. наследование доли, уставный капитал, общество с ограниченной ответственностью, устав общества, свидетельство о праве на наследство.

Keywords: share inheritance, charter capital, limited liability company, company charter, certificate of the right to inheritance.

Теоретические характеристики категории «доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью» достаточно исследованы в юридической литературе. Ссылаясь на имена теоретиков, следует отметить В.В. Долинскую, В.А. Лапач, М.Н. Илюшину, С.Д. Могилевского, Ю.В. Ершову и многих других.

Для определения вопросов наследования долей также важны исследования вопросов оценки доли. Здесь следует отметить работы также М.Н. Илюшиной, О.М. Залавской и других.

В настоящее время на практике возникает немало проблем при наследовании доли в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью, рассмотрим основные из них.

Первой проблемой наследования доли в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью является то, что уставом общества может быть предусмотрено, что переход доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к наследникам и правопреемникам юридических лиц допускаются только в случае согласия остальных участников данного общества. Необходимо учитывать тот факт, что в соответствии с п. 8 ст. 21 ФЗ от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» необходимость выражения согласия должна быть прямо предусмотрена в уставе общества.

Согласно нормам Гражданского кодекса РФ и ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, которые являются участниками общества, если иное не предусмотрено уставом общества с ограниченной ответственностью[1, С. 4].

Поэтому, в ситуации, когда согласие участников общества на переход доли или части доли наследника не получено, доля или часть доли переходит к обществу в день, следующий за датой истечения срока, установленного Законом об ООО или уставом общества для получения такого согласия участников общества.

Вторую проблему раскрывает нам практика арбитражных судов, в которой существует ряд примеров, иллюстрирующих ситуацию, когда общество создавало препятствия для наследника путем внесения изменений в устав общества уже после смерти наследодателя, который являлся участником данного общества. Например, в Постановлении ФАС Дальневосточного округа от 20.02.2012 N Ф03-7060/2011, указано: судом установлено, что пунктом 8.6 устава общества в

редакции 2007 года, которая действовала как на момент принятия наследства, так и вступления наследника в права наследования доли в уставном капитале, предусматривается, что доли в уставном капитале переходят к наследникам граждан, которые являются участниками общества, независимо от согласия других участников общества[2, С. 25].

В случаях же, если устав общества содержит требование о получении наследниками согласия участников общества на вступление в состав участников, то при получении отказа в таком согласии общество с ограниченной ответственностью обязано выплатить наследникам умершего участника общества действительную стоимость доли или часть доли, определенную на основании данных бухгалтерской финансовой отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню смерти участника общества, что, согласно мнению Конституционного Суда РФ, изложенному в Определении от 16.12.2010 N 1633-О-О, никоим образом не ущемляет прав наследника.

Третьей проблемой выступает прояснение вопроса для чего необходимо и необходимо ли вообще свидетельство о праве на наследство. Согласно п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012г. N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» для получения свидетельства о праве на наследство, в состав которого входит доля этого участника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, согласие участников соответствующего общества не требуется.

Как указано в п. 4 ст. 1152 ГК РФ, принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства и не зависит от времени его фактического принятия, а также не зависит от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации. Как указано в п. 1 ст. 1114 ГК РФ временем открытия наследства является день смерти гражданина[8, С. 557].

Согласно ст. 1162 ГК РФ свидетельство о праве на наследство выдается по месту открытия наследства нотариусом или уполномоченным в соответствии с законом совершать такое нотариальное действие должностным лицом. Несмотря на то, что в силу положений ст. 1162 ГК РФ получение свидетельства о наследстве является лишь правом, а не обязанностью

наследника, данный документ, не обладая правообразующим характером, относится к числу правоподтверждающих документов. Но, исходя из анализа сложившейся судебной-арбитражной практики, свидетельство о праве на наследование доли является необходимым доказательством [12, С. 184].

Так, в Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 21 апреля 2008 г. по делу N А66-3844/2007 отмечено: поскольку истец не представил в суд свидетельство о праве на наследство доли в уставном капитале общества, суд пришел к правильному выводу о недоказанности того факта, что к истцу перешло право на спорную долю в уставном капитале без каких-либо притязаний на эту долю третьими лицами.

ФАС Московского округа в Постановлении ФАС Московского округа от 2 ноября 2011 г. по делу N А40-55530/10-159-463 придерживается еще более жесткой позиции: согласно ст. 1162 ГК РФ единственным доказательством принятия наследства наследниками является свидетельство о праве на наследство.

В это же время ФАС Восточно - Сибирского округа приходит к совершенно противоположному выводу, который отражен в Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 12 августа 2011 г. N А78-2170/2010: гражданское и корпоративное законодательство не предусматривают зависимости момента принятия наследства и возникновения прав участника от факта выдачи свидетельства о праве на наследство. Законодательством не предусматривается обязанность наследников по получению указанных свидетельств, получение свидетельства является правом, а не обязанностью наследника.

Аналогичную позицию занял и Пленум Верховного Суда РФ, которая отражена в п. 7 Постановления от 29 мая 2012 г. N 9 «О судебной практике по делам о наследовании»: получение свидетельства о праве на наследство является правом, а не обязанностью наследника, поэтому отсутствие такого свидетельства не может служить основанием для отказа в принятии искового заявления по спору о наследстве, возвращения такого искового заявления или оставления его без движения.

Представляется, что данная позиция является наиболее соответствующей положениям гражданского кодекса РФ. Право собственности на имущество наследодателя становится принадлежащим наследникам не в силу свидетельства о праве на наследство, а в силу наследственного правопреемства.

Подводя итоги, на основании анализа основных проблем при наследовании доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, можно сделать следующие выводы.

1. Без согласия участников общества с ограниченной ответственностью, если такое

согласие предусмотрено уставом, невозможно стать участником общества в наследственном порядке.

2. В случае отказа участников общества с ограниченной ответственностью, принять наследника в свои ряды, они будут обязаны выплатить правопреемнику сумму, равную доле наследодателя на момент смерти за последний финансовый период, основанный данных бухгалтерской финансовой отчетности.

3. Имеющаяся судебная арбитражная практика показывает, что законодательством не предусмотрена обязанность наследников по получению свидетельства о праве на наследство. Поэтому правообразующее значение имеет наследование как основание правопреемства, но не само свидетельство о праве на наследство. Получение свидетельства является правом, а не обязанностью наследника, и лишь оформляет права.

Литература:

1. Блинков О.Е. О совместном завещании супругов в российском наследственном праве: быть или не быть? // Наследственное право. 2015. №3. 3–7 с.
2. Выстороп Е.И. Ростовцева Н.В. Проблемы наследования доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Наследственное право. 2013. №4. С. 28–34.
3. Долинская В.В. Уставный капитал акционерного общества в системе имущественных отношений // Юрист. 2006. N 7. С. 49 - 51.
4. Илюшина М. Н. Теоретические и практические проблемы сделок отчуждения долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью // Вестник Московского университета МВД России. 2009. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-i-prakticheskie-problemy-sdelok-otchuzhdeniya-doley-v-ustavnom-kapitale-obschestv-s-ogranichennoy-otvetstvennostyu> (дата обращения: 15.04.2020)
5. Илюшина М.Н. Актуальные проблемы правоприменения законодательства о сделках с долями в обществах с ограниченной ответственностью // Нотариальная практика в свете изменений гражданского законодательства: Материалы учебных курсов для президентов нотариальных палат субъектов Российской Федерации. Москва, 15-23 ноября 2010 года. - С. 66-86.
6. Илюшина М.Н. Наследование долей в обществах с ограниченной ответственностью // Судья. 2011. №12.
7. Имущественная обособленность как конструктивный признак коммерческой организации. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Стройкина Ю.В. - Оренбург, 2002. - 175 с.
8. Крашенинников П.В. Наследование корпоративных прав, 2014. – 557 с.
9. Лапач В.А. Доля в уставном капитале как имущество // ЭЖ-Юрист. 2005. N 28.

10. Органы управления хозяйственными обществами. Правовой аспект: Монография / Могилевский С.Д. - М.: Дело, 2001. - 360 с.

11. Правовое регулирование оценочной деятельности. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Залавская О.М. - Самара, 2005. - 251 с.

12. Фатхутдинов Р.С. Уступка доли в уставном капитале ООО: теория и практика: Монография. – М.: Волтерс Клувер, 2014. – 184 с.

ГАРАНТИИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ И ЗАЩИТЫ ОСНОВНЫХ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

Дусанбекова Молдир Аширбековна
магистр права., кафедры
«Национальное и международное право»,
Университет «Туран-Астана»,
г. Нур-Султан, Республика Казахстан.
«Национальное и международное право»,
Университет «Туран-Астана»,
г. Нур-Султан, Республика Казахстан.
Карипова Асель Исенкельдывна
к.ю.н., доцент кафедры

АДАМНЫҢ ЖӘНЕ АЗАМАТТЫҢ НЕГІЗГІ ҚҰҚЫҚТАР МЕН БОСТАНДЫҚТАРДЫ ЖҮЗЕГЕ АСЫРУ ЖӘНЕ ҚОРҒАУ КЕПІЛДІКТЕРІ

Dusanbekova Moldir Ashirbekovna
«Turan-Astana» University,
Nur-Sultan, Kazakhstan
«National and international law» department
Karipova Assel Yesenkeldyevna.
«Turan-Astana» University,
Nur-Sultan, Kazakhstan
«National and international law» department
DOI: [10.31618/nas.2413-5291.2020.2.54.194](https://doi.org/10.31618/nas.2413-5291.2020.2.54.194)

Аңдатпа

Осы зерттеулердің мазмұнынан туындайтыны - адам құқықтары өзекті тақырып болып табылады. Оның өзектілігі осы тақырып туралы көп айтылып және көп жазылуында емес. Ең бастысы Қазақстанда адам құқықтарын ілгерілету және қорғау таңдаулы әлемдік тәжірибені есепке алмай жүзеге асырылуы мүмкін емес. Олар мемлекеттік және мемлекетаралық басқару объектісі ретінде халықаралық қорғалуға мұқтаж және барлық әлемдік қоғамдастықтың күш-жігерімен ғана тиімді қорғалуы мүмкін. Оларды қорғаудың ұлттық институттарының болуымен қатар, сондай-ақ адам құқықтарын қорғаудың халықаралық құралдарының және институттарының, сондай-ақ адам құқықтары туралы көптеген арнайы декларациялардың, пактілердің, Хартиялардың, конвенциялардың болуы осыны көрсетеді.

Аннотация

Соблюдение и защита прав человека в Казахстане не могут осуществляться без учета мировой практики. Они нуждаются в международной защите как объект государственного и межгосударственного управления и могут эффективно защищаться только усилиями всего мирового сообщества, наряду с наличием национальных институтов защиты прав человека, а также международных средств и институтов, многочисленных специальных деклараций, пактов о правах человека.

Abstract

The Observance and protection of human rights in Kazakhstan cannot be carried out without taking into account world practice. They need international protection as an object of state and interstate governance and can be effectively protected only by the efforts of the entire world community, along with the presence of national institutions for the protection of human rights, as well as international means and institutions, numerous special declarations and covenants on human rights.

Түйінді сөздер: Конституция, кепілдік, Омбудсма, рухани-адамгершілік, Конвенция, Халықаралық пакт.

Кепілдіктер деп мемлекет құрған материалдық, әлеуметтік- адамгершілік, саяси, құқықтық және ұйымдастыру жағдайлары, ол пайдаланатын, жеке тұлғаға нақты құқықтар мен бостандықтарды пайдалану үшін және оған

жүктелген міндеттерді мүлтіксіз орындауға арналған құралдар түсіндіріледі.

Жағдайлар – негізгі құқықтар, бостандықтар мен міндеттер жүзеге асырылатын саяси-құқықтық режим.