

Швецияның 1974 жылғы Конституциясына сәйкес мемлекеттік биліктің ең жоғарғы органы ретінде Риксдаг азаматтық және әскери әкімшіліктің, жергілікті басқару органдары мен соттардың қызметінің заңдылығын тексеру міндеті қойылатын Омбудсмендерді сайлайды.

Омбудсмен институты дамуының шырқау шыңы ХХ ғ. 50-70-шы ж.ж. – Адам құқықтары туралы Халықаралық Билльдің қабылдану және бекітілу кезеңіне тұспа-тұс келетіні белгілі (Адам құқықтарының жалпыға бірдей декларациясы 1948 ж., Азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пакт 1966 ж., Экономикалық, әлеуметтік және мәдени құқықтар туралы халықаралық пакт 1966 ж.). Осы институт басқарудың әр алуан түрлері – конституциялық монархиялар, президенттік және парламенттік республикалар қабылданған мемлекеттерде қоғамдық танылды және әр алуан құқық топтарына жататын мемлекеттерде табысты жұмыс істеуде (англосаксон и континенталды құқықтар): Финляндия (1920 ж.), Норвегия (1952 ж.), Дания (1953 ж.); Батыс Германия (1957 ж.); Ұлыбритания (1967 ж.), Канада (1967 ж.), АҚШ (1969 ж.) [3.87 б.].

Осы мақаланың мазмұнынан туындайтыны - адам құқықтары өзекті тақырып болып табылады.

Оның өзектілігі осы тақырып туралы көп айтылып және көп жазылуында емес. Ең бастысы Қазақстанда адам құқықтарын ілгерілету және қорғау таңдаулы әлемдік тәжірибені есепке алмай жүзеге асырылуы мүмкін емес. Олар мемлекеттік және мемлекетаралық басқару объектісі ретінде халықаралық қорғалуға мұқтаж және барлық әлемдік қоғамдастықтың күш-жігерімен ғана тиімді қорғалуы мүмкін. Оларды қорғаудың ұлттық институттарының болуымен қатар, сондай-ақ адам құқықтарын қорғаудың халықаралық құралдарының және институттарының, сондай-ақ адам құқықтары туралы көптеген арнайы декларациялардың, пактілердің, Хартиялардың, конвенциялардың болуы осыны көрсетеді.

#### Қолданылған әдебиеттер:

1. Қазақстан Республикасының Конституциясы, 30 тамыз 1995ж.
2. Мукамбаева Ж.А. Жеке деңгейдегі құқық түсінігі // Ғылыми еңбектер «Әділет». – 2000.
3. Адам құқықтарының жалпы теориясы. Авторлық ұжымның жетекшісі және жауапты редактор заң ғылымының докторы Е.А. Лукашева. – М.: «НОРМА» баспасы. - 1996.

## ЭКОЛОГИЗАЦИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НАЛОГАХ И СБОРАХ

*Коловайло Светлана Александровна*

*кандидат экономических наук*

*доцент кафедры административного и финансового права*

*Крымского филиала ФГБОУ ВО*

*«Российский государственный университет правосудия»,*

*г. Симферополь*

## GREENING OF RUSSIAN LEGISLATION ON TAXES AND FEES

*Kolovailo Svetlana*

*candidate of Sciences, assistant professor*

*of the Crimean branch of the Federal State Budget-Funded Educational Institution of Higher Education «The Russian State University of Justice»,*

*Simferopol*

DOI: [10.31618/nas.2413-5291.2020.2.54.197](https://doi.org/10.31618/nas.2413-5291.2020.2.54.197)

#### Аннотация

Существующие эколого-экономические проблемы определяют необходимость анализа и разработки предложений по совершенствованию инструментов, позволяющих с одной стороны стимулировать рациональное природопользование, с другой - снизить налоговую нагрузку на субъектов хозяйствования, что будет способствовать их заинтересованности во внедрении ресурсосберегающих технологий. В работе обосновывается необходимость преобразования налоговой системы, которые позволят обеспечить сбалансированное эколого-экономическое развитие.

#### Abstract

The existing environmental and economic problems determine the need to analyze and develop proposals for improving tools that allow, on the one hand, to stimulate rational use of natural resources, on the other - to reduce the tax burden on business entities, which will contribute to their interest in the introduction of resource-saving technologies. The paper substantiates the need to transform the tax system, which will ensure a balanced environmental and economic development.

**Ключевые слова:** экологический налог, налоговые льготы, налогообложение, охрана окружающей природной среды, утилизационный сбор.

**Keywords:** environmental tax, tax benefits, taxation, environmental protection, recycling fee.

Право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением,

является конституционным правом граждан РФ [1]. Несмотря на проводимые мероприятия органами государственной власти, направленные на нивелирование эколого-экономических деструкций, такие, как совершенствование нормативно-правового регулирования в области охраны окружающей среды, системы органов управления в данной сфере, развитие экологической культуры, нормирование экологической деятельности, проблемы в области охраны окружающей среды остаются существенными.

Так, в Российской Федерации объем выбросов от стационарных источников в ряде округов (Северо-Западный, Южный, Дальневосточный, Центральный) практически не уменьшался с 2007 года. В соответствии со статистическими данными суммарная величина поступления вредных веществ в воздушный бассейн от двигателей передвижных источников можно оценить по состоянию на 2016 год в 14,5-15 млн т/год, в 2012 году данный показатель составлял 12,8 млн т/год [5]. Объем выполняемых работ по защите сельскохозяйственных угодий от ветровой эрозии по отношению к 2015 г. сократился на 36%. Наблюдается рост объема сточных вод, сбрасываемых в поверхностные водные объекты без очистки, на 8% по сравнению с 2013 годом. Особенно актуален данный вопрос для Республики Крым, где не учитывается объем сброса неочищенных сточных вод в акваторию Черного моря, а также существует проблема обеспечения водными ресурсами из-за ограничения водоснабжения по Северо-Крымскому каналу. Объем образования отходов всех классов опасности из года в год практически в два раза превышает объем использования и обезвреживания отходов. В результате за последние 5 лет накопленный объем размещенных отходов увеличился втрое. Количество отходов, которые не вовлекаются во вторичный хозяйственный оборот, а направляются на размещение, возрастает [5].

Следует отметить, что в России с целью уменьшения деструктивного влияния техногенных факторов на состояние природной среды проводится политика экологизации налоговой системы, но с некоторым отставанием от мировой практики. Так, субъекты РФ с 2010 г. получили право на дифференциацию ставок транспортного налога в зависимости от экологического класса автомобиля. С 2011 г. акцизы на топливо стали дифференцироваться по классам, учитывающим экологическую безопасность используемого топлива [7]. Также подтверждением построения экологоориентированной налоговой системы является введение утилизационного сбора в 2012 г. Кроме того, в соответствии с законопроектом, разработанным Министерством финансов РФ в 2019 году планировалось внесение изменений в Налоговый кодекс РФ в части включения сбора за проезд грузовиков массой свыше 12 т (система «Платон»), курортного (гостиничного) сбора,

экологического и утилизационного сборов, платы за негативное воздействие на окружающую среду, обязательных отчислений операторов связи. Однако в марте Российский союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленная палата, «Деловая Россия» и «Опора России» попросили Президента РФ Путина В. В. не вносить «квазианалоги» в Налоговый кодекс РФ, поскольку, введение указанных платежей создаст дополнительную налоговую нагрузку на предпринимателей, а также даст возможность привлечения к уголовной ответственности за их неуплату.

Таким образом, учитывая существующие эколого-экономические противоречия, требует дальнейшего анализа и разработка предложений по совершенствованию инструментов, позволяющих с одной стороны стимулировать рациональное природопользование, с другой - снизить налоговую нагрузку на субъекты хозяйствования, что будет способствовать заинтересованности во внедрении ресурсосберегающих технологий. Существующие теоретические и методические пробелы в области создания стимулирования рационального природопользования посредством экологических налогов, с применением эффективных экологических льгот, обусловили актуальность настоящего исследования.

В исследованиях рационального природопользования можно выделить работы таких авторов, как Д. Хелм, Д. Пирс [12], Д. Опшоор и Х. Восс [13], Е. В. Евсикова [6], Е. В. Мишенин Н. В. [9], Н. В. Чернявская [10], Н. М. Ветрова [4], которые отмечают, что обеспечить заинтересованность во внедрении ресурсосберегающих технологий возможно посредством применения инструментов экономического стимулирования, которые будут способствовать внедрению ресурсосберегающих технологий, вторичному использованию ресурсов, реализации природоохранных мероприятий.

В соответствии с международной практикой к действенным инструментам рационального природопользования относятся экологические налоги, страхование, платежи, субсидии и поощрения, а также схемы ответственности и компенсации. Наиболее оптимальным вариантом в данном случае может быть применение экологических налогов, посредством которых возможно изменение цены влияния на поведение субъектов. Необходимость государственного регулирования общественных отношений посредством налоговых платежей было обосновано еще в 30-х годах XX века Дж. М. Кенсом, однако рекомендации Кейнса и его последователей остаются актуальными и применяются в большинстве развитых стран с учетом различных моделей реализации.

Так, для Германии характерно активное государственное регулирование эколого-экономических отношений, основанное на принципах солидарной ответственности. В научной литературе [9] данная модель государственного

регулируемая именуется консервативно-корпоративистской и используется в таких странах, как Франция, Италия, Бельгия и Австрия. Данная модель государственного регулирования сочетает принципы либеральной экономики и активного вмешательства государства, при этом роль государства в регулировании эколого-экономических отношений сосредоточена, преимущественно, на регулировании общих условий функционирования системы, а не процессов происходящих в ней.

В США используется неолиберальная модель государственного регулирования, в рамках которой государство воздействует на эколого-экономические отношения посредством использования рыночных механизмов. Воздействие государства на экологическую подсистему носит превентивный характер посредством установления стандартов качества окружающей среды, развития системы экологического мониторинга и правовой ответственности [11].

Для социально-демократической модели характерно активное воздействие государства на развитие общественных отношений. Подтверждением этого является доля перераспределения ВВП через государственный бюджет – 60 %, в то время как при консервативно – корпоративистской модели Германии данный показатель составляет - 48 %, а для неолиберальной модели США – 32 %. В соответствии с социал-демократической моделью решение социо-эколого-экономических противоречий осуществляется посредством увеличения налогового давления, целью которого является финансирование государственных обязательств по обеспечению достаточного жизненного уровня населения, а также содействие повышению эффективности использования национальных ресурсов, путем повышения налогов на деятельность, которая оказывает деструктивное воздействие на окружающую среду [8].

Таким образом, в соответствии с международным опытом, для данных моделей государственного управления характерна различная степень влияния посредством перераспределения национального дохода через бюджет государства. Экологизация налоговой системы может быть осуществлена посредством применения опыта стран Северной Европы (Дания, Исландия, Норвегия, Швеция и Финляндия), которые одними из первых начали проводить «зеленые» налоговые реформы и, соответственно, эти страны обладают значительными наработками в данной сфере.

Экологизация налоговой системы посредством введения дополнительных экологических платежей, в условиях нестабильной экономической

ситуации, может привести к росту социальной напряженности. Решение данной проблемы возможно посредством одновременного замещения (или снижения за счет данных налогов) деструктивных для экономики налогов на труд и капитал, что позволит не увеличивать налоговую нагрузку на субъектов хозяйствования.

Также следует отметить, данные платежи уже взимаются на территории Российской Федерации, не будучи предусмотренными и регламентированными на законодательном уровне в нарушение принципов Конституции Российской Федерации и принципов налогообложения, закрепленных в Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающих, что уплате подлежат только законно установленные налоги и сборы. Положительный экономический эффект от введения обозначенных платежей заключается в создании предсказуемых фискальных условий для инвесторов посредством систематизации обязательных неналоговых платежей.

В результате анализа нормативных актов в области охраны окружающей среды и Налогового кодекса Российской Федерации следует отметить, что на территории Российской Федерации действует значительное количество экологических платежей таких, как экологический сбор, утилизационный сбор, плата за негативное воздействие на окружающую среду, за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными объектами, за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты, за размещение отходов производства и потребления, плата за размещение отходов производства, плата за размещение твердых коммунальных отходов, платежи при пользовании недрами, за использование лесов, налог на добычу полезных ископаемых, налог на добычу общераспространенных полезных ископаемых, налог на добычу полезных ископаемых в виде угля, водный налог, сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов, сбор за пользование объектами животного мира, сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов (исключая внутренние водные объекты) и др. Следует отметить, что, не смотря на значительное количество платежей, финансирование мероприятий, направленных на нивелирование эколого-экономических деструкций остается недостаточно эффективным.

С целью получения представления относительно фискальной роли природоохранных платежей в структуре консолидированного бюджета Российской Федерации составлена таблица 1, в которой представлены соответствующие стоимостные показатели в динамике и по структуре

Таблица 1

**Анализ природоохранных доходов и расходов консолидированного бюджета  
Российской Федерации за 2014-2018 гг.<sup>14</sup>**

№	Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
1	2	3	4	5	6	7
1	Общая сумма доходов консолидированного бюджета, млрд. руб.	19 959, 87	22 001, 29	28 181,54	22 001,29	37 320,35
2	Общая сумма платежей в бюджет при пользовании природными ресурсами, млрд. руб.	228,69	166,26	236,67	341,01	376,16
3	Общая сумма налогов, сборов и регулярных платежей за пользование природными ресурсами, млрд. руб.	2 884,62	3 181,15	2 882,96	4 090,32	6 178,46
4	Общая сумма расходов консолидированного бюджета, млрд. руб.	20 320,10	22 205,32	31 323,69	23 288,87	34 284,70
5	Общая сумма расходов на охрану окружающей среды, млрд. руб.	46,37	49,66	83,97	92,36	148,25
6	Удельный вес экологических платежей в общей сумме доходов бюджета, %	15,60	15,21	11,07	20,14	17,56
7	Удельный вес расходов на проведение экологических мероприятий в общей структуре расходов бюджета, %	0,23	0,75	0,27	0,40	0,43

Анализ поступлений от платежей за негативное воздействие на окружающую среду и расходов на природоохранные мероприятия свидетельствует об отсутствии системного подхода к осуществлению мероприятий в данной сфере, значительном преобладании доходов над расходами в структуре бюджета, что порождает необходимость поиска альтернативных путей решения экологических проблем на территории Российской Федерации.

Решением проблемы обеспечения целевого расходования средств на осуществление природоохранных мероприятий, по мнению автора, должно стать внесение изменений в действующее законодательство в части изменения Налогового кодекса Российской Федерации посредством преобразования платежей за негативное воздействие на окружающую среду в налоги с одновременным введением льготы по налогообложению.

Так, следует предусмотреть возможность уменьшения налоговой базы по исчислению экологического налога на сумму освоенных капитальных вложений на природоохранные мероприятия по таким налогооблагаемым объектам, как выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, сброс сточных вод, хранение, захоронение отходов производства. Данная мера позволит создать предпосылки для снижения уровня антропогенного воздействия на природные комплексы.

Также является актуальным применение опыта Швейцарии, которая законодательно закрепила нормативы финансирования экологических программ за счет экологических платежей. Так, третья часть доходов из налогообложения углекислого газа обеспечивает финансирование экологических программ, а остальная сумма возвращается в хозяйственный оборот в виде поддержки предприятий.

Данные изменения позволят обеспечить стимулирование внедрения ресурсосберегающих технологий, модернизации производства, а также позволит повысить собираемость данных видов платежей.

Таким образом, реализация предлагаемых изменений позволит нивелировать процессы деградации природно-экологического потенциала без роста финансовой нагрузки на субъекты хозяйствования, что, в свою очередь, позволит создать условия для сохранения сфер окружающей среды.

#### Литература:

1. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок в ред. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 15. - Ст. 1691.в
2. Налоговый кодекс Российской Федерации часть первая от 31 июля 1998 г. N 146-ФЗ (с изменениями и дополнениями) и часть вторая от 5 августа 2000 г. N 117-ФЗ (с изменениями и

<sup>14</sup> таблица составлена на основании данных об исполнении консолидированного бюджета РФ на сайте Министерства Финансов РФ

- дополнениями). URL: [http://base.garant.ru/10900200/1/#block\\_20001](http://base.garant.ru/10900200/1/#block_20001). – Текст электронный.
3. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части включения отдельных неналоговых платежей в Налоговый кодекс Российской Федерации): Проект Федерального закона). URL: <https://regulation.gov.ru/projects#nra=84496>. – Текст электронный.
4. Ветрова Н. М. Экологическая безопасность рекреационного региона: [монография] / Н. М. Ветрова. — Симферополь : РИО НАПКС, 2006. — 273 с.
5. Доклад о состоянии охраны окружающей среды. URL: [https://minenergo.gov.ru/sites/default/files/10/25/12815/4\\_4\\_4\\_Doklad\\_Mochalnikov\\_REN.pdf](https://minenergo.gov.ru/sites/default/files/10/25/12815/4_4_4_Doklad_Mochalnikov_REN.pdf)
6. Евсикова Е. В. К вопросу о внесении изменений и дополнений в налоговое законодательство Российской Федерации в части включения неналоговых платежей в налоговый кодекс // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Юридические науки. – 2019. – Т. 5 (71). № 4. – С. 333-349.
7. Макарова И.А. Россия на пути экологизации транспортного и топливного налога // Вестн. Том. гос. ун-та. Экономика. 2015. № 4 (32). С. 212–223.
8. Микрюкова М. Ю. Управление устойчивым развитием социо-эколого-экономической системы региона: принципы, факторы, инструмент / М. Ю. Микрюкова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2011.
9. Мишенин Е. В. Экономический механизм экологизации производства: [монография] / Е. В. Мишенин, Б. А. Семенов, Н. В. Мишенина. – Сумы: ИПП «Мрія-1» ЛТД, 1996. – 140 с.
10. Чернявская Н. В., Клейман А. В. Экологические налоги в зарубежных странах: вопросы применения // Международный бухгалтерский учет, 2016. № 8 (398). Москва. - С. 38- 50.
11. A summary of Government Communication 2001/02:172 “Sweden’s National Strategy for Sustainable Development 2002” [Electronic recourse]/ Ministry of the Environment. – Stockholm, June 2002. – mode of access: <http://www.government.se/content/1/c6/02/05/15/a64eb2d7.pdf>. – Текст электронный.
12. Helm D., Pearce D., Assessment: Economic Policy towards the Environment // Oxford Review of Economic Policy, 1990. № 1. – P. 1-16. Doi. 10.1093/oxrep/6.1.1/ - Текст электронный.
13. Opshoor J.B., Vos H. Economic Instruments for Environmental Protection. Paris, OECD, 1989.

## ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА В СОВРЕМЕННОЙ ЗАПАДНОЙ НАУКЕ

*Лановой Вадим Геннадьевич*  
кандидат юридических наук,  
Ставропольский филиал  
Краснодарского университета МВД РФ  
г. Ставрополь

## CIVILIZATIONAL THEORY OF STATE AND LAW IN MODERN WESTERN SCIENCE

*Lanovoy Vadim*  
candidate of legal Sciences,  
Stavropol branch Krasnodar University  
of the Ministry of internal Affairs  
of the Russian Federation  
Stavropol

### Аннотация

В статье дается характеристика цивилизационных теорий развития государства и права в западной науке. С помощью общенаучных методов, исторического и сравнительно-правового анализа раскрываются основные положения концепции «вызова» и «ответа» А.Тойнби. Даются понятия культуры и цивилизации. Делается вывод, что современное западное общество «религиозной демократии», базируется на размытых в сознании человека либеральных ценностных ориентирах всеобщего безмерного потребления.

### Annotation

The article describes the civilizational theories of state and law development in Western science. Using General scientific methods, historical and comparative legal analysis, the main provisions of the concept of "challenge" and "response" by A. Toynbee are revealed. The concepts of culture and civilization are given. It is concluded that the modern Western society of "religious democracy" is based on the liberal value orientations of universal immeasurable consumption that are blurred in the human mind.