

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ПСЕВДОЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ АЭРОПОРТОВ МВЛ: ФОРМАЛЬНЫЕ ДЕФЕКТЫ НАУЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

Леонтьев Рудольф Георгиевич

*д-р экон. наук, профессор,
почетный работник высшего профессионального образования РФ,
главный научный сотрудник
Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН,
г. Хабаровск, Российская Федерация*

PSEUDO-CONCLUSION ON RESEARCH OF AIRPORTS MVL: FORMAL DEFECTS OF SCIENTIFIC CERTIFICATION

Leontyev Rudolf Georgievich

*Dr. econ. Sci., Professor,
Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation,
Chief Researcher Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch
of the Russian Academy of Sciences,
Khabarovsk, Russian Federation*

DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2020.1.58.269

Аннотация

В статье рассмотрены допущенные на стадии формулирования и принятия заключения по диссертационному исследованию менеджмента аэропортами местных воздушных линий дальневосточного региона в организации, где оно выполнялось, нарушения требований документов, регламентирующих государственную научную аттестацию в Российской Федерации.

Annotation

The article discusses violations of the requirements of documents governing state scientific certification in the Russian Federation, admitted at the stage of formulating and adopting a conclusion on the dissertation research on the management of airports of local airlines in the Far Eastern region in the organization where it was carried out.

Ключевые слова: Менеджмент аэропортами, местные воздушные линии, государственная научная аттестация, диссертация, организация, где она выполнялась, заключение по исследованию.

Key words: Airport management, local airlines, government scientific certification, dissertation, organization where it was performed, research conclusion.

Все всё прекрасно понимают, но не желая
прослыть глупцами, позволившим одурачить
себя, усердно рисуют на сером холсте
какое-то подобие празднества.

Кобо Абэ

Настоящая работа является третьей в цикле статей, посвященных развенчанию представленного в федеральных документах государственной научной аттестации мифа об отсутствии нарушений в процессе подготовки и рассмотрения некой диссертации и соответствующего аттестационного дела. Для реализации этой цели экспертным путем выявлены различные нарушения требований указанных документов, допущенные при подготовке и рассмотрении диссертации в выпускающей организации, случаи несоблюдения критериев, которым должна отвечать диссертация, и порядка ссылок на источники заимствованных материалов, а также дефекты предварительного рассмотрения исследования соискателя в диссертационном совете, подготовки к заседанию совета по защите диссертации, собственно защиты диссертации,

оформления аттестационного дела, его экспертизы и рассмотрения в Минобрнауки России. Знакомство читателей с настоящей статьей позволит им лучше понять, что же иногда действительно происходит в российской сфере государственного регулирования научной аттестации.

Итак, 15 мая 2012 года на заседании диссертационного совета ДМ 223.005.02 при МГУ им. Г.И. Невельского произошла "защита" диссертации Милой Александры Витальевны «Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: транспорт)».

Ранее на стадии формулирования и принятия заключения по диссертационному исследованию Милой А.В. в организации, где оно выполнялось, - Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный университет

пути сообщения» (ДВГУПС) - был допущен целый ряд следующих необоснованных нарушений.

Нарушение 19. Еще раньше 23 декабря 2010 года на заседании кафедры «Менеджмент» ДВГУПС (выписка из протокола № 8, не утвержденная ректором университета) состоялась «предварительная защита диссертации аспиранта 3-го года обучения Милой» «Государственно-частное партнерство в сфере управления инфраструктурой воздушного транспорта». После, как свидетельствуют некоторые сотрудники кафедры "Менеджмент" ДВГУПС, диссертация Милой А.В. на заседании данной кафедры больше не обсуждалась.

Налицо - факт нарушения сотрудниками кафедры «Менеджмент» ДВГУПС Комаровой В.В. и Третьяком С.Н. требования по пункту 3.6.1 (подпункт «е») «Положения о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций», утвержденного приказом Минобрнауки России от 9 января 2007 года № 2, в соответствии с которым *«заключение организации где выполнялась диссертация... оформляется в виде выписки из протокола заседания соответствующего учебного... структурного подразделения... утверждается руководителем организации...».*

Нарушение 20. Как уже сообщалось в монографии [1, с. 39-41], в конце декабря 2011 года диссертация Милой А.В. *«Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов»* при прямом содействии проректора по научной работе ДВГУПС Серенко А.Ф. была отведена Милой и Комаровой в диссертационный совет ДМ 223.005.02 при МГУ им. Г.И. Невельского (г. Владивосток), в составе которого, по понятным причинам, напрочь отсутствуют специалисты воздушного транспорта.

При этом следует напомнить, что «диссертационное исследование» работника и аспиранта ДВГУПС Милой было выполнено на кафедре "Менеджмент" ДВГУПС (г. Хабаровск), в составе которого есть факультет воздушных сообщений. Поэтому эта диссертация вполне могла защищаться ею на месте, не выезжая в другой город. В том же родном ДВГУПС, где действовал диссертационный совет ДМ 218.003.05 по той же специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (транспорт)».

Вместе с тем вопреки установленным требованиям (подробнее об этом ниже) диссертация Милой по инициативе и настоянию ее «научного консультанта» Фисенко А.И. была принята диссертационным советом ДМ 223.005.02 при МГУ им. Г.И. Невельского к защите без положенного предварительного рассмотрения. Более того автореферат диссертации Милой А.В. (первый вариант, подписанный в печать 27.12.2011 г. и напечатанный в издательстве ДВГУПС) был размещен на сайте МГУ им. адм. Г.И. Невельского в конце декабря 2011 года. Причем в этом варианте автореферата были уже обозначены дата защиты 20 марта 2012 года, официальные оппоненты Латкин А.П. и Панченко В.И. и в качестве ведущей

организации - «Московский институт инженеров транспорта (МИИТ)».

Как отмечалось выше, 23 декабря 2010 года на заседании кафедры «Менеджмент» ДВГУПС (выписка из протокола № 8) состоялась «предварительная защита диссертации аспиранта 3-го года обучения Милой». *«Государственно-частное партнерство в сфере управления инфраструктурой воздушного транспорта».* А в конце декабря 2011 года в диссертационный совет ДМ 223.005.02 при МГУ им. Г.И. Невельского диссертация Милой поступила под другим названием - *«Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов».*

Налицо - факт нарушения сотрудниками кафедры «Менеджмент» ДВГУПС Комаровой В.В. и Третьяком С.Н. пункта 48 "Положения о подготовке научно-педагогических и научных кадров в системе послевузовского профессионального образования Российской Федерации", утвержденного приказом Минобрнауки России от 27 марта 1998 года № 814. Поскольку в соответствии с этим пунктом «темы диссертаций утверждаются ректорами (ученым советом) высших учебных заведений... по представлению кафедр...».

Нарушение 21. Поскольку руководство диссертационного совета ДМ 223.005.02 при МГУ им. Г.И. Невельского при оголтелом давлении заместителя председателя этого совета Фисенко приняло к защите диссертацию Милой А.В. без предварительного рассмотрения и разместило первый вариант ее автореферата на сайтах университета и Минобрнауки России, то налицо – факт нарушения требования пункта 12 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475). Этот пункт гласит, что *«организация, где выполнялась диссертация... дает заключение по диссертации».* Ведь такого заключения ДВГУПС по диссертации Милой в конце декабря 2011 года не было.

Нарушение 22. Поскольку руководство диссертационного совета ДМ 223.005.02 при МГУ им. Г.И. Невельского по оголтелом давлении заместителя председателя этого совета Фисенко приняло к защите диссертацию Милой А.В. без предварительного рассмотрения и разместило первый вариант ее автореферата на сайтах университета и Минобрнауки России, то налицо – факт нарушения требования по пункту 3.6.1 (подпункт «е») «Положения о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций», утвержденного приказом Минобрнауки России от 9 января 2007 года № 2, в соответствии с которым *«заключение организации, где выполнялась диссертация... оформляется в виде выписки из протокола заседания соответствующего учебного... структурного подразделения... утверждается руководителем организации...».*

Ведь такого заключения ДВГУПС по диссертации Милой в конце декабря 2011 года не было.

Нарушение 23. Поскольку руководство диссертационного совета ДМ 223.005.02 при МГУ им. Г.И. Невельского по оголтелом давлении заместителя председателя этого совета Фисенко приняло к защите диссертацию Милой А.В. без предварительного рассмотрения и разместило первый вариант ее автореферата на сайтах университета и Минобрнауки России, то налицо – факт нарушения требования пункта 12 (абзац 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), в соответствии с которым *«заключение должно быть выдано соискателю не позднее 2 месяцев со дня представления диссертации на соискание ученой степени кандидата наук»*. Ведь такого заключения ДВГУПС по диссертации Милой в конце декабря 2011 года не было и поэтому, естественно оно у соискателя не имелось.

Нарушение 24. Поскольку руководство диссертационного совета ДМ 223.005.02 при МГУ им. Г.И. Невельского по оголтелом давлении заместителя председателя этого совета Фисенко приняло к защите диссертацию Милой А.В. без предварительного рассмотрения и разместило первый вариант ее автореферата на сайтах университета и Минобрнауки России, то налицо – факт нарушения требования пункта 13 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), в соответствии с которым *«диссертационный совет принимает диссертацию к предварительному рассмотрению при наличии документов, предусмотренных перечнем»* Минобрнауки России. Ведь такого заключения ДВГУПС по диссертации Милой в конце декабря 2011 года не было и, естественно, оно не имелось у диссертационного совета.

Нарушение 25. Поскольку руководство диссертационного совета ДМ 223.005.02 при МГУ им. Г.И. Невельского по оголтелом давлении заместителя председателя этого совета Фисенко приняло к защите диссертацию Милой А.В. без предварительного рассмотрения и разместило первый вариант ее автореферата на сайтах университета и Минобрнауки России, то налицо – факт нарушения требования по пункту 3.6.1 «Положения о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций», утвержденного приказом Минобрнауки России от 9 января 2007 года № 2, в соответствии с которым *«диссертационный совет принимает к предварительному рассмотрению диссертацию... при представлении соискателем следующих документов: ... е) заключение организации, где выполнялась диссертация...»*. Ведь такого

заключения ДВГУПС по диссертации Милой в конце декабря 2011 года не было.

Нарушение 26. Поскольку руководство диссертационного совета ДМ 223.005.02 при МГУ им. Г.И. Невельского по оголтелом давлении заместителя председателя этого совета Фисенко приняло к защите диссертацию Милой А.В. без предварительного рассмотрения и разместило первый вариант ее автореферата на сайтах университета и Минобрнауки России, то налицо – факт нарушения требования по пункту 3.6.2 «Положения о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций», утвержденного приказом Минобрнауки России от 9 января 2007 года № 2, в соответствии с которым *«диссертационный совет создает комиссию... для ознакомления с диссертацией и представления совету заключения о ее соответствии специальностям...»*. Ведь при отсутствии одного из важнейших «документов» по диссертации Милой диссертационный совет в конце декабря 2011 года не имел права ни создавать указанную «комиссию», ни определять «ее соответствие специальности», которая неправомерно была отражена на обложке первого варианта ее же автореферата.

Нарушение 27. Поскольку руководство диссертационного совета ДМ 223.005.02 при МГУ им. Г.И. Невельского по оголтелом давлении заместителя председателя этого совета Фисенко приняло к защите диссертацию Милой А.В. без предварительного рассмотрения и разместило первый вариант ее автореферата на сайтах университета и Минобрнауки России, то налицо – факт нарушения требования по пункту 3.6.5 (абзац 2) «Положения о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций», утвержденного приказом Минобрнауки России от 9 января 2007 года № 2, в соответствии с которым *«диссертационный совет при принятии диссертации к защите назначает официальных оппонентов, ведущую организацию, дату защиты, ..., разрешает печатание ... автореферата...»*. Ведь при отсутствии одного из важнейших «документов» по диссертации Милой диссертационный совет в конце декабря 2011 года не имел права все это делать. Однако на оборотной стороне первого варианта автореферата диссертации Милой все указанные атрибуты (вплоть до «даты защиты» - «20 марта 2012 года») хотя и неправомерно, но все-таки были отражены.

Нарушение 28. Поскольку руководство диссертационного совета ДМ 223.005.02 при МГУ им. Г.И. Невельского по оголтелом давлении заместителя председателя этого совета Фисенко приняло к защите диссертацию Милой А.В. без предварительного рассмотрения и разместило первый вариант ее автореферата на сайтах университета и Минобрнауки России, то налицо – факт нарушения требования по пункту 3.6.7 (абзац 3) «Положения о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций», утвержденного приказом Минобрнауки России от 9 января 2007 года № 2, в соответствии с которым *«при принятии»*

к защите кандидатской диссертации диссертационный совет размещает на официальном сайте организации, при которой он создан, в сети Интернет... автореферат...». Ведь при отсутствии одного из важнейших «документов» по диссертации Милой диссертационный совет в конце декабря 2011 года не имел права все это делать.

Нарушение 29. В приложении № 7 «Положения о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций», утвержденного приказом Минобрнауки России от 9 января 2007 года № 2, определена форма «обложки автореферата», на оборотной стороне которой, в частности должны быть указаны ученая степень, ученое звание, фамилия, имя и отчество каждого из официальных оппонентов. В связи с этим на оборотной стороне обложки первого варианта автореферата диссертации Милой был обозначен «официальный оппонент - кандидат экономических наук, *доцент* (!?) Панченко В. И. Однако, на момент подписания первого варианта автореферата диссертации Милой в печать (27 декабря 2011 года) к.э.н., Панченко В.И., обозначенный официальным оппонентом, *не имел ученого звания «доцент»*.

Налицо – факт нарушений пункта 18 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), пункта 3.6.5 (абзац 2) и приложения № 7 «Положения о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций», утвержденного приказом Минобрнауки России от 9 января 2007 года № 2, в виде представленного в первом варианте автореферата Милой фальсифицированного ученого звания «доцент» официального оппонента Панченко В.И.

Нарушение 30. Как подробно описывается в монографии [1, с. 39-50], в первом варианте автореферата диссертации аспиранта ДВГУПС Милой от 27 декабря 2011 года были выявлены неправомерные заимствования из похищенных ею официальных материалов правительства Хабаровского края [2,3], незаконное присвоение схем и табличных данных из других библиографических источников [4-6]. Факты неправомерного цитирования, допущенных Милой в первом варианте автореферата, в монографии [1] не рассматривались, поскольку он не был отправлен в Минобрнауки России в аттестационном деле соискателя. Налицо – факты неоднократных неопровержимых нарушений соискателем Милой и ее «наставниками» Комаровой и Фисенко требований пункта 11 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475).

Нарушение 31. Как уже было отмечено в монографии [1, с. 50], согласно требованиям пункта 11 (абзац 4) «Положения о порядке присуждения

ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), использование Милой чужого материала без ссылок на источник заимствования (плагиата) требовало снятия ее диссертации «Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов» с рассмотрения диссертационным советом без права ее повторной защиты. Однако, диссертационный совет при МГУ им. адм. Г.И. Невельского, несмотря на поступившие его руководству от членов этого совета сигналы об обнаружении плагиата в автореферате Милой, не сделал этого.

Нарушение 32. Вместе с тем [1, с. 50] согласно требованиям пункта 3.7.10 «Положения о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций», утвержденного приказом Минобрнауки России от 9 января 2007 года № 2, использование Милой чужого материала без ссылок на источник заимствования (плагиата) требовало снятия ее диссертации с рассмотрения диссертационным советом без права ее повторной защиты. Однако, диссертационный совет при МГУ им. адм. Г.И. Невельского, несмотря на поступившие его руководству от членов этого совета сигналы об обнаружении плагиата в автореферате Милой, не сделал этого.

Нарушение 33. В аттестационном деле Милой (атт. дело № 09/4-9160 К 29.06.2012 – 30.11.2013; совета при Морском государственном университете имени адмирала Г.И. Невельского, 15 мая 2012 года, № 4) имеется поступившее в «диссертационный совет ДМ 223.005.02 при Морском государственном университете им. адм. Г.И. Невельского» так называемое «ЗАКЛЮЧЕНИЕ Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования Дальневосточного государственного университета путей сообщения» (на 6-и листах) как «организации, где выполнялась диссертация» соискателя ДВГУПС Милой А.В.

Этот документ государственной научной аттестации утвердил 20 января 2012 года «проректор по научной работе Дальневосточного государственного университета путей сообщения» А.Ф. Серенко, а подписал «заведующий кафедрой «Менеджмент», к.э.н., доцент» (ДВГУПС) С.Н. Третьяк.

Здесь прежде всего следует отметить, что де факто недостоверность и де юре ничтожность завирального и никчемного содержания заключения по диссертации Милой ДВГУПС (как организации, где выполнялась диссертация) достаточно подробно и убедительно доказаны в монографии [7, с. 176-178,181] и в более ранних публикациях [1,8,9]. Здесь и ниже пойдет речь о нарушении установленных Правительством РФ и Минобрнауки России требований оформления этого «заключения» как документа государственной научной аттестации.

Анализ содержания «заключения ДВГУПС по диссертации Милой» (Серенко и др.) позволил выявить неприемлемое для документов государственной научной аттестации нарушение требования пункта 23 (подпункт «д») «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, выраженное в том, что вопреки установленному требованию данное «заключение ДВГУПС» *не оформлено в виде выписки из протокола заседания* ни кафедры «Менеджмент», ни ученого совета Института экономики ДВГУПС;

Нарушение 34. Анализ содержания «заключения ДВГУПС по диссертации Милой» (Серенко и др.) позволил выявить неприемлемое для документов государственной научной аттестации нарушение требования пункта 23 (подпункт «д») «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, выраженное в том, что вопреки установленному требованию данное «заключение ДВГУПС по диссертации Милой» *утверждено не «руководителем организации»* (ректором ДВГУПС), а лишь *«заместителем руководителя организации»* (проректором по научной работе ДВГУПС Серенко А.Ф.).

Нарушение 35. Анализ содержания «заключения ДВГУПС по диссертации Милой» (Серенко и др.) позволил выявить неприемлемое для документов государственной научной аттестации нарушение требования пункта 12 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), выраженное в том, что вопреки установленным требованиям данное «заключение ДВГУПС по диссертации Милой» не принималось на *заседании* структурного подразделения (ни кафедры «Менеджмент», ни ученого совета Института экономики) ДВГУПС, а ректор университета вообще не видел этого неправильно оформленного и неправомерно утвержденного «заключения».

Нарушение 36. Налицо – явное нарушение должностными лицами ДВГУПС не только пункта 12 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения...», пункта 3.6.1 (подпункт «е») «Положения о совете по защите...» в части порядка принятия заключения организации (ДВГУПС), где выполнялась диссертация Милой, но и положений Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ (в ред. от 3 декабря 2011 года), «Типового положения об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении)», утвержденного постановлением правительства РФ

от 14 февраля 2008 года № 71 (с изменениями и дополнениями от 2 ноября 2013 года), «Устава ДВГУПС» от 31 мая 2011 года, «Кодекса корпоративной этики ДВГУПС», принятого решением Ученого совета ДВГУПС (протокол № 11 от 28 ноября 2008 года) и приказа ДВГУПС от 12 ноября 2008 года № 757 «О создании морально-этической комиссии».

Нарушение 37. Непонятным и необоснованным является то, что в «заключении ДВГУПС по диссертации Милой» (Серенко и др.) научным консультантом посвященной транспорту диссертации Милой А.В. был обозначен «зав. кафедрой финансов Института экономики и управления на транспорте Морского государственного университета им. адм. Г.И. Невельского», он же заместитель председателя диссертационного совета ДМ 223.005.02 при МГУ им. Г.И. Невельского Фисенко А.И., обеспечивающий в этом совете специальность 08.00.05 – «менеджмент». Этот «специалист в области бюджетирования» никакого профессионального отношения к сфере воздушного (и любого другого вида) транспорта никогда не имел. Он не имеет мало-мальски значимых научных трудов в области транспорта и должной квалификации в сфере транспорта. Налицо – нарушение со стороны ДВГУПС и Фисенко А.И. «Положения о подготовке научно-педагогических и научных кадров в системе послевузовского профессионального образования Российской Федерации», утвержденным приказом Минобрнауки России от 27 марта 1998 года № 814 в части того, что научный консультант должен быть соответствующей специальности.

Нарушение 38. Более того, и по формальным причинам Фисенко А.И. не мог быть научным консультантом по диссертации Милой А.В., которая была разработана в ДВГУПС. Во-первых, не было приказа ДВГУПС о его назначении таковым. Во-вторых, при МГУ им. адм. Г.И. Невельского нет докторантуры по экономике, в рамках которой может быть присвоен соответствующий статус. Налицо – нарушение со стороны ДВГУПС и Фисенко «Положения о подготовке научно-педагогических и научных кадров в системе послевузовского профессионального образования Российской Федерации», утвержденным приказом Минобрнауки России от 27 марта 1998 года № 814.

Нарушение 39. Анализ содержания «заключения ДВГУПС по диссертации Милой» (Серенко и др.) позволил выявить неприемлемое для документов государственной научной аттестации нарушение требования пункта 12 (абзац 3) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), выраженное в том, что, имея на руках неправильно оформленное и неправомерно утвержденное данное «заключение»,

«соискатель» ДВГУПС Милая де факто и де юре не имела «право представить диссертацию к защите в любой диссертационный совет».

Нарушение 40. Анализ содержания «заключения ДВГУПС по диссертации Милой» (Серенко и др.) позволил выявить неприемлемое для документов государственной научной аттестации нарушение требования пункта 12 (абзац 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), выраженное в том, что неправильно оформленное и неправомерно утвержденное данное «заключение» *не* «должно быть выдано соискателю...» руководством (ректором) ДВГУПС.

Литература

1. Леонтьев, Р.Г. Диссертация о малых аэропортах и нелегитимные заимствования из материалов краевого правительства (как не надо писать диссертацию): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 156 с.

2. Технично-экономическое обоснование создания Федерального казенного предприятия по аэропортовой деятельности на базе северных аэропортов Хабаровского края. – Хабаровск: Министерство промышленности, транспорта и связи Хабаровского края, 2009. - 190 с.

3. Программа развития и модернизации аэропортов Николаевск-на-Амуре, Охотск, Аян, Чумикан, Богородское, Херпучи на период до 2029 года. – Хабаровск: Министерство

промышленности, транспорта и связи Хабаровского края, 2009. - 162 с.

4. Азимов Л. Перспективная модель аэропорта как основа развития бизнеса (Источник: журнал "Аэропорт - партнер"). – Сайт ЗАО ПАКК 2003 – <http://transport.pacc.ru>

5. Роль государственного и частного секторов в инфраструктуре воздушного транспорта (ИВТ) // Семинар: Государственно-частное партнерство (ГЧП) в транспортном секторе России. – Москва, Россия, 3-4 марта 2005 г. – М.: Группа Всемирного банка. Отдел экономики и финансирования инфраструктуры, 2005. – 19 с.

6. Волкова Л.П. Управление деятельностью аэропорта. Часть 2. Организационные основы управления: учебное пособие. – М.: ФГОУ ВПО «МГТУГА», 2007. – 105 с.

7. Леонтьев Р.Г. Как опростоволосилась профессура с ведомственной «крышей»: небыли профанов про «аэропорт Херпучи» (как не надо писать отзывы на диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. – 188 с

8. Леонтьев Р.Г. Диссертация об аэропортах МВЛ: кражи идей, вранье о результатах, невежество утверждений (как не надо представлять общую характеристику диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 190 с.

9. Леонтьев Р.Г. Завиральные и невежественные байки из «диссертации» об аэропортах МВЛ: образчики профанации науки (как не надо представлять защищаемые положения диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Изд-во Владивосток: Дальневост. федерал. ун-та, 2017. – 211 с.

НЕУМЕСТНАЯ ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБ АЭРОПОРТАХ МВЛ СПЕЦИАЛЬНОСТИ ДИССОВЕТА

Леонтьев Рудольф Георгиевич

д-р экон. наук, профессор,

почетный работник высшего профессионального образования РФ,

главный научный сотрудник

Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН,

г. Хабаровск, Российская Федерация

INAPPROPRIATE RESEARCH CONFORMITY ASSESSMENT ABOUT THE AIRPORTS OF THE MVL

Leontyev Rudolf Georgievich

Dr. econ. Sci., Professor,

Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation,

Chief Researcher Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch

of the Russian Academy of Sciences,

Khabarovsk, Russian Federation

DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2020.1.58.270

Аннотация

В статье подвергнута анализу представленная в отзыве официального оппонента (профессора) оценка соответствия исследования менеджмента аэропортами местных воздушных линий специальности диссертационного совета. Доказано, что эта оценка является неуместной информацией, предназначенной для придания данному отзыву видимости высококвалифицированного документа государственной