

«соискатель» ДВГУПС Милая де факто и де юре не имела «право представить диссертацию к защите в любой диссертационный совет».

**Нарушение 40.** Анализ содержания «заключения ДВГУПС по диссертации Милой» (Серенко и др.) позволил выявить неприемлемое для документов государственной научной аттестации нарушение требования пункта 12 (абзац 2) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), выраженное в том, что неправильно оформленное и неправомерно утвержденное данное «заключение» *не* «должно быть выдано соискателю...» руководством (ректором) ДВГУПС.

#### Литература

1. Леонтьев, Р.Г. Диссертация о малых аэропортах и нелегитимные заимствования из материалов краевого правительства (как не надо писать диссертацию): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 156 с.

2. Технично-экономическое обоснование создания Федерального казенного предприятия по аэропортовой деятельности на базе северных аэропортов Хабаровского края. – Хабаровск: Министерство промышленности, транспорта и связи Хабаровского края, 2009. - 190 с.

3. Программа развития и модернизации аэропортов Николаевск-на-Амуре, Охотск, Аян, Чумикан, Богородское, Херпучи на период до 2029 года. – Хабаровск: Министерство

промышленности, транспорта и связи Хабаровского края, 2009. - 162 с.

4. Азимов Л. Перспективная модель аэропорта как основа развития бизнеса (Источник: журнал "Аэропорт - партнер"). – Сайт ЗАО ПАКК 2003 – <http://transport.pacc.ru>

5. Роль государственного и частного секторов в инфраструктуре воздушного транспорта (ИВТ) // Семинар: Государственно-частное партнерство (ГЧП) в транспортном секторе России. – Москва, Россия, 3-4 марта 2005 г. – М.: Группа Всемирного банка. Отдел экономики и финансирования инфраструктуры, 2005. – 19 с.

6. Волкова Л.П. Управление деятельностью аэропорта. Часть 2. Организационные основы управления: учебное пособие. – М.: ФГОУ ВПО «МГТУГА», 2007. – 105 с.

7. Леонтьев Р.Г. Как опростоволосилась профессура с ведомственной «крышей»: небыли профанов про «аэропорт Херпучи» (как не надо писать отзывы на диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. – 188 с

8. Леонтьев Р.Г. Диссертация об аэропортах МВЛ: кражи идей, вранье о результатах, невежество утверждений (как не надо представлять общую характеристику диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 190 с.

9. Леонтьев Р.Г. Завиральные и невежественные байки из «диссертации» об аэропортах МВЛ: образчики профанации науки (как не надо представлять защищаемые положения диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Изд-во Владивосток: Дальневост. федерал. ун-та, 2017. – 211 с.

### НЕУМЕСТНАЯ ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБ АЭРОПОРТАХ МВЛ СПЕЦИАЛЬНОСТИ ДИССОВЕТА

*Леонтьев Рудольф Георгиевич*

*д-р экон. наук, профессор,*

*почетный работник высшего профессионального образования РФ,*

*главный научный сотрудник*

*Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН,*

*г. Хабаровск, Российская Федерация*

### INAPPROPRIATE RESEARCH CONFORMITY ASSESSMENT ABOUT THE AIRPORTS OF THE MVL

*Leontyev Rudolf Georgievich*

*Dr. econ. Sci., Professor,*

*Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation,*

*Chief Researcher Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch*

*of the Russian Academy of Sciences,*

*Khabarovsk, Russian Federation*

*DOI: 10.31618/nas.2413-5291.2020.1.58.270*

#### Аннотация

В статье подвергнута анализу представленная в отзыве официального оппонента (профессора) оценка соответствия исследования менеджмента аэропортами местных воздушных линий специальности диссертационного совета. Доказано, что эта оценка является неуместной информацией, предназначенной для придания данному отзыву видимости высококвалифицированного документа государственной

научной аттестации и тем самым запутать все экспертное сообщество и других представителей научной общности о релевантности, рассмотренной оппонентом диссертации.

#### Annotation

The article analyzes the conformity assessment presented by the official opponent (professor) of the research of airport management of local airlines with the specialty of the dissertation council. It is proved that this assessment is inappropriate information intended to give this review the appearance of a highly qualified document of state scientific certification and thereby confuse the entire expert community and other representatives of the scientific community about the relevance considered by the opponent of the dissertation.

**Ключевые слова:** Аэропорты, местные воздушные линии (МВЛ), государственная научная аттестация, диссертация, отзыв официального оппонента, неуместная оценка, соответствие исследования специальности совета.

**Key words:** Airports, local air lines (MVL), state scientific certification, dissertation, official opponent review, inappropriate assessment, conformity of research to the council's specialty.

Между невежеством и знанием  
лежит пропасть.

*Японская пословица*

Известно, что в соответствии с пунктом 20 (абзац 1) действующего тогда «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), «диссертационные советы назначают официальных оппонентов по диссертации *«из числа компетентных в соответствующей отрасли науки ученых»*.

Однако, «диссертационный совет ДМ 223.005.02 при Морском государственном университете им. адм. Г.И. Невельского» по диссертации Милой назначил первым официальным оппонентом д.э.н., профессора, директора института международного бизнеса ВГУЭС Латкина А.П., который ни по образованию, ни по роду научной и преподавательской деятельности и ни по областям его научных интересов никак не связан со сферой транспорта и, особенно, в области гражданской авиации. В 2012 году не были известны его «ваковские» и обычные научные публикации в этой же сфере.

Поэтому профессор Латкин А.П. в 2012 году не являлся *«ученым, компетентным в соответствующей отрасли науки»* (в сфере транспорта). При этом, забегая вперед, следует отметить, что именно это обстоятельство, не в последнюю очередь, предопределило **отвратительно неприемлемое качество** содержания его (как официального оппонента) отзыва на пресловутое «диссертационное исследование» соискателя ДВГУПС Милой.

Вместе с тем, известно, что согласно пункту 22 (абзац 2) действующего тогда «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), «отзыв подписывается официальным оппонентом и заверяется печатью организации, работником которой он являлся». Однако, вопреки данному требованию отзыв официального оппонента Латкина А.П., подписанный им 3 мая 2012 года, не был заверен печатью ВГУЭС,

работником которого он являлся, и только поэтому данный отзыв уже оказался *де факто недействительным и де юре ничтожным*. Налицо – либо *головотяпство, допущенное Латкиным А.П. в силу его некомпетентности, либо сознательное нарушение им установленного порядка оформления отзывов, рассчитанное на недостаточную осведомленность* руководства «диссертационного совета ДМ 223.005.02 при Морском государственном университете им. адм. Г.И. Невельского».

На этом анализ рассматриваемого здесь фальсифицированного отзыва официального оппонента Латкина А.П., уже само по себе делающего незаконными защиту диссертации Милой и выдачу ей диплома кандидата экономических наук, следовало бы закончить, но, как говорится, «для чистоты эксперимента» представляется необходимым детально рассмотреть содержание этого отзыва, конкретные впечатления о котором могут охарактеризовать приведенные в настоящей монографии ниже негативные обстоятельства.

Для начала следует отметить, что в соответствии с пунктом 22 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), «официальный оппонент на основе изучения диссертации и опубликованных работ по теме диссертации представляет в диссертационный совет письменный отзыв, в котором оцениваются актуальность избранной темы, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна, а также дается заключение о соответствии диссертации критериям, установленным настоящим Положением».

Итак, в «диссертационный совет ДМ 223.005.02 при Морском государственном университете им. адм. Г.И. Невельского» поступил **«Отзыв официального оппонента д.э.н., проф. А.П. Латкина на диссертационную работу Милой Александры Витальевны на тему: «Управление инфраструктурой аэропортов малой интенсивности полетов, представленную**

на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: транспорт)». Сразу следует констатировать, что уже в названии данного отзыва лично профессором, д.э.н. Латкиным А.П. были сделаны две *грамматические ошибки* (в этом названии следовало бы после слова «оппонента» поставить запятую, а словосочетание с двоеточием «на тему:» убрать вообще).

Указанный отзыв содержит следующие 6 разделов: «1. Актуальность темы исследования»; «2. Соответствие диссертации специальности совета»; «3. Обоснованность, достоверность и новизна научных выводов, положений и рекомендаций диссертации»; «4. Личный вклад и практическая значимость полученных автором результатов»; «5. Дискуссионные моменты и недостатки диссертации»; «7. Общая оценка диссертации». К великому сожалению, и здесь следует констатировать, что директор Института международного бизнеса и экономики ВГУЭС Латкин А.П. *непростительно совершил элементарную арифметическую ошибку – не смог правильно подсчитать и обозначить цифрами* шесть разделов своего пятистраничного отзыва – и явно *халтурно «подмахнул» его не читая*.

Проведенный в настоящей работе ниже критический анализ содержания раздела «2. Соответствие диссертации специальности совета» отзыва официального оппонента Латкина А.П. позволил выявить следующие негативные обстоятельства.

В единственном абзаце второго раздела своего отзыва «2. Соответствие диссертации специальности совета» официальный оппонент, профессор Латкин А.П. сообщает буквально следующее:

**«Проанализировав содержание представленной диссертации, а также то, как автор ставит цель и задачи исследования, раскрывает его содержание, объект и предмет, а также, рассмотрев диссертацию по существу, подтверждаю, что представленная диссертация соответствует профилю специальности 08. 00. 05 – «Экономика и управление народным хозяйством экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: транспорт)» диссертационного совета ДМ 223.005.02 при Морском государственном университете им. Г.И. Невельского».**

Анализ содержания данного абзаца позволяет выявить следующие негативные обстоятельства:

а) в свете общепринятых требований и представленных здесь рекомендаций из работы [1] по оценке «соответствия диссертации специальности диссертационного совета» следует отметить в формулировке данного абзаца следующие *невязки*:

- во-первых, в соответствии с пунктом 12 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), «организация, где выполнялась диссертация..., дает заключение по диссертации, в котором должны быть отражены... *специальность, которой соответствует диссертация, ...*». А согласно этому же пункту 7 (абзац 3) данного «Положения...» «*специальность, по которой выполнена диссертация, должна соответствовать научной специальности и отрасли науки, по которой диссертационному совету представлено право проведения защиты диссертаций*». И уже согласно пункту 20 этого же «Положения...» только потом «диссертационные советы назначают официальных оппонентов по диссертации из числа компетентных в соответствующей отрасли науки ученых, предварительно давших на это свое согласие»;

- во-вторых, в соответствии с пунктом 24 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук...», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, «диссертационный совет создает комиссию... для... представления... *заключения о ее (диссертации) соответствии специальностям... и отраслям науки, по которым диссертационному совету предоставлено принимать к защите диссертации...*». А в соответствии с пунктом 24 данного «Положения...» только потом «диссертационный совет... назначает официальных оппонентов по диссертации из числа компетентных в соответствующей отрасли науки ученых, предварительно давших на это свое согласие в письменном виде»;

- в-третьих, поэтому, учитывая вышеизложенные установленные требования, профессор Латкин А.П. явно *неправомерно превысил свои полномочия* при изложении во втором разделе своего «отзыва» так называемого «*подтверждения соответствия диссертации специальности совета*». Тем более, что в соответствии с пунктом 22 (абзац 1) «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475), отзыв официального оппонента не должен содержать такого «подтверждения». Налицо – факт *неосознанного постыдного незнания или сознательного неправомерного и халтурного игнорирования* профессором Латкиным А.П. *положений основополагающих нормативно-правовых актов государственной научной аттестации*;

- в-четвертых, на этом рассмотрение содержания второго раздела «отзыва» профессора Латкина А.П. можно было бы закончить, но, как говорится, «для чистоты эксперимента» его следует продолжить;

б) даже в коротком тексте единственного абзаца второго раздела своей «экспертизы» профессор Латкин А.П. допустил несколько **неприемлемых** для какого-либо отзыва официального оппонента как документа государственной научной аттестации **фразеологических ляпсусов и смысловых «ляпов»:**

- во-первых, применение в одном предложении подряд словосочетания «*содержание представленной диссертации*» и словосочетания «*исследования, раскрывает его содержание*» представляет собой **первый случай** неприемлемой для документа государственной аттестации **тавтологии;**

- во-вторых, применение в одном предложении дважды практически подряд союза «*а также*» представляет собой **второй случай** неприемлемой для документа государственной аттестации **тавтологии;**

- в-третьих, применение в одном предложении подряд словосочетания «*проанализировав содержание представленной диссертации*» и словосочетания «*рассмотрев диссертацию по существу*» представляет собой **третий случай** неприемлемой для документа государственной аттестации **тавтологии;**

- в-четвертых, применение в одном предложении дважды словосочетания «*представленная диссертация*» представляет собой **четвертый случай** неприемлемой для документа государственной аттестации **тавтологии;**

- в-пятых, поскольку профессор Латкин А.П. в отдельном разделе своего «отзыва» предпочел торжественно «*подтвердить соответствие представленной диссертации*», то он должен был обязательно указать, куда (или кому) и зачем «представлена диссертация» и чья она. А, может быть, было бы уместнее просто вместо словосочетания «представленная диссертация» употребить словосочетание «диссертация Милой А.В.». Кроме того, перед словом «автор» следовало бы поставить местоимение «ее»;

- в-шестых, согласно уставу вуза, упомянутого в данном абзаце, его полное официальное наименование – Федеральное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского» (сокращенное официальное наименование – МГУ им. адм. Г.И. Невельского). Поэтому в представленное в данном абзаце наименование вуза следовало бы добавить сокращенное слово «адм.» («адмирала»);

- в-седьмых, таким образом, налицо – **яркий образчик безграмотности, незнания официальных данных, неумения строить русскую фразеологию и формулировать строгие положения отзыва официального оппонента как документа государственной научной аттестации** со стороны профессора Латкина А.П.;

в) что касается фактического качества «подтверждения соответствия представленной диссертации профилю специальности совета», помпезно представленного профессором Латкиным А.П. в данном абзаце своего «отзыва», то относительно этого можно выявить следующие обстоятельства:

- во-первых, в соответствии с рекомендациями работы [1] оценивается «соответствие диссертации *паспорту научной специальности*», а не «профилю специальности», как это заявил профессор Латкин А.П. в своем «отзыве». Точнее, оценивается «соответствие диссертации определенному пункту соответствующей области исследования, представленной в паспорте специальности». Налицо – факт **незнания** профессором Латкиным А.П. содержания **нормативных материалов государственной научной аттестации;**

- во-вторых, как было констатировано в монографиях [2-4], содержание диссертации соискателя ДВГУПС Милой в целом **ни в коей мере не соответствует** указанным ею в своем автореферате (стр. 5) пунктам 1.4.80 «Экономический анализ деятельности предприятий и организаций различных видов транспорта, выполняемый на уровне транспортной системы страны, её регионов, видов транспорта и их структурных подразделений – железных дорог, морских и речных пароходств, авиакомпаний и др.», 1.4.83 «Экономическое обоснование систем управления на транспорте» и 1.4.92 «Организация управления на транспорте» паспорта специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (транспорт)»;

- в-третьих [2-4], вместе с тем, если условно признать легитимным все содержание диссертации Милой, то заключенную в него информацию с большой натяжкой можно квалифицировать соответствующей лишь пункту 1.4.89 «Планирование и анализ производственно-хозяйственной и коммерческой деятельности предприятий транспорта» паспорта специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (1.4. Транспорт)»;

- в-четвертых [2-4], более того, поскольку в диссертации Милой речь идет главным образом о «неавиационных» (то есть нетранспортных) услугах и ГЧП, то заключенную в нее (диссертацию) условно признанную легитимной информацию можно квалифицировать, в какой-то мере, соответствующей пунктам 1.6.124 «Формы государственной поддержки отечественных производителей в сфере услуг» и 1.6.132 «Государственно-частное партнерство в сфере услуг» паспорта специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (1.6. Сфера услуг)»;

- в-пятых [2-4], поэтому диссертация Милой, как минимум, должна была защищаться по двум областям исследования – 1.4. Транспорт и 1.6. Сфера услуг – действующего в 2012 году паспорта специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами». При этом объединенный совет по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 223.005.02 при МГУ им. адм. Г.И. Невельского должен был для проведения защиты диссертации Милой пригласить на свое заседание членов какого-то другого совета по специальности «1.6. Сфера услуг»;

- в-шестых, налицо – факт *не предписанного документами государственной научной аттестации, вызванного плутоватой инициативой* и, к тому же, *невежественного «подтверждения соответствия диссертации специальности совета»* профессором Латкиным А.П. и, следовательно, проявление его *специальной и экспертной некомпетентности*.

### Литература

1. Аристер Н.И., Резник С.Д. Управление диссертационным советом: практическое пособие / Под общ. ред. проф. Ф.И. Шамхалова. – Пенза: ПГУАС, 2008. – 462 с.

2. Леонтьев Р.Г. Диссертация об аэропортах МВЛ: кражи идей, вранье о результатах, невежество утверждений (как не надо представлять общую характеристику диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 190 с.

3. Леонтьев, Р.Г. Диссертация о малых аэропортах и нелегитимные заимствования из материалов краевого правительства (как не надо писать диссертацию): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 156 с.

4. Леонтьев Р.Г. Завиральные и невежественные байки из «диссертации» об аэропортах МВЛ: образчики профанации науки (как не надо представлять защищаемые положения диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 211 с.

## ИННОВАЦИОННАЯ СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ: ВЫБОР И УСЛОВИЯ РЕАЛИЗАЦИИ

*Мяснянкина Ольга Викторовна*

*канд. экон. наук, доцент*

*ФГБОУ ВО «Воронежский государственный  
технический университет»*

*г. Воронеж*

## INNOVATIVE ENTERPRISE DEVELOPMENT STRATEGY: CHOICE AND CONDITIONS OF SALE

*Myasnyankina Olga Viktorovna*

*Cand. econom. Sciences, Associate Professor*

*FSBEI HE "Voronezh State  
Technical University"*

*Voronezh*

### Аннотация

Одним из средств достижения поставленных перед предприятием целей является инновационная стратегия, нацеленная, в отличие от других средств, на новизну. Стратегия придает предприятию вектор развития, ориентированный на реорганизацию предприятия в целях эффективного его функционирования с учетом новых реальных условий. Инновационная стратегия обеспечивает гибкость и адаптацию предприятия к запросам потребителей, требованиям рынка, позволяет ему выдерживать конкуренцию.

Целью данной статьи является анализ и обоснование теоретических положений, касающихся выбора инновационной стратегии предприятия, исследование характеристик стратегий и возможности их применения на конкретном предприятии, уточнение и дополнение классификации инновационных стратегий, уточнение и обоснование вариантов инновационного развития предприятий.

### Annotation

An innovative strategy is one of the means to achieve the goals set for the enterprise, which differs from other means primarily in novelty. The strategy gives the enterprise a development vector focused on the reorganization of the enterprise in order to efficiently operate it, taking into account the new real conditions. An innovative strategy provides flexibility and adaptation of the enterprise to the needs of consumers, allows it to compete with manufacturers of similar products

The purpose of this article is to analyze and substantiate the theoretical provisions concerning the choice of an innovative strategy for an industrial enterprise, study the characteristics of strategies and the possibility of their application in an enterprise, clarify and supplement the classification of innovative strategies, clarify and justify options for innovative development of enterprises.