

поколение, еще не осознав в полной мере, что такое допустимая свобода действий, а также, не обладая познаниями в теории радикализма идей и сложных концепций социального устройства, которые в частности реализуются на западе, может заблуждаться в своем представлении о правильности устройства той же политической системы. Опросы, проводимые среди задержанных участников массовых мероприятий, показывают, что большинство из них просто не понимают сущности выдвигаемых ими же требований. Будучи запрограммированными на совершение радикальных действий, они не отдают себе отчета о последствиях совершаемых акций, не понимают бессмысленность их обращений, а также не ориентируются в вопросах ответственности, совершаемых ими проступков.

Для проведения грамотной работы в молодежной среде по означенным вопросам, следует понять, что такая среда, в силу своих возрастных, психологических и социальных характеристик и остроты восприятия окружающей обстановки, представляет собой ту часть общества, в которой накопление и реализация негативного протестного потенциала, происходит намного быстрее, нежели в остальных.

Литература

1. Бочкарева Е.В. Распространение криминальной антикультуры в молодежной среде // Актуальные проблемы российского права. 2019. N 8. С. 144 - 150.
2. Горбунов А.А. Политический экстремизм и терроризм — специфические формы проявления политического процесса // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2015. № 4. С. 44-50.

3. Дикаев С.У. ОБ основах учения о противодействии преступности или о востребованности нелинейных суждений о преступности в криминологии. Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2019. №2 (53). С. 41-49.

4. Довгяло В.К. Профилактика экстремизма в молодежной среде // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия № 3. Гуманитарные и общественные науки. 2018. Вып. 1. С.

5. Шуляева В.А. Молодежная криминальная субкультура как фактор становления личности несовершеннолетнего преступника. Социально-политические науки. 2020. Т. 10. № 3. С. 177-180.

6. Чирун С.Н. Молодежное «АУЕ» как интегральный феномен российского постмодерна // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2019. № 1. С. 49–65.

7. В России вынесен первый приговор за организацию АУЕ-сообщества: один фигурант получил 7 лет колонии. // [Электронный ресурс]. Сайт «РГ-новости». Доступ: <https://www.newsru.com/russia/09sep2020/auent7yebrg.html> (дата обращения: 12.09.2020).

8. Тюремные игры закончились // [Электронный ресурс]. Сайт Интернет издания «Российская газета». Доступ: <https://rg.ru/2020/08/17/verhovnyj-sud-zapretit-dvizhenie-ae-v-rossii.html> (дата обращения: 13.09.2020).

9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. N 25. ст. 2954.

ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ШТРАФА

Черепанова Светлана Анатольевна
магистрант

Забайкальский государственный университет
г. Чита

PROBLEMS OF APPOINTMENT AND EXECUTION OF CRIMINAL PUNISHMENT IN THE FORM OF A PENAL

Cherepanova Svetlana
Undergraduate
Transbaikal State University
Chita

Аннотация

В статье проанализированы проблемные вопросы порядка назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа. Сделан вывод о том, что, несмотря на предпринимаемые законодателем попытки сделать штраф наиболее распространенным видом уголовного наказания, статистика последних десяти лет свидетельствует об обратном. Низкий уровень исполнимости наказания в виде штрафа свидетельствует о наличии проблем в правовом регулировании, особенно это касается исполнения наказания в виде штрафа, назначенного в качестве дополнительного. По результатам проведенного исследования выработаны некоторые предложения по устранению имеющихся проблем.

Abstract

The article analyzes the problematic issues of the procedure for the appointment and execution of criminal punishment in the form of a fine. It is concluded that, despite the attempts made by the legislator to make a fine the most common type of criminal punishment, the statistics of the last ten years indicate the opposite. The low level of execution of punishment in the form of a fine indicates the presence of problems in legal regulation, especially with regard to the execution of a punishment in the form of a fine, appointed as an additional one. Based on the results of the study, some proposals were developed to eliminate the existing problems.

Ключевые слова: уголовное наказание, штраф, альтернатива лишению свободы, основное и дополнительно наказание, обязательные работы, отсрочка и рассрочка уплаты штрафа

Keywords: criminal penalty, fine, an alternative to imprisonment, main and additional punishment, compulsory work, deferral and installment plan of payment of a fine

Еще в 2009 г. Министерство Юстиции Российской Федерации взяло курс на активное применение альтернативных наказаний, что нашло свое отражение в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г. [7].

Целью штрафа как основной альтернативы лишения свободы в системе уголовных наказаний является разрешение кризисной ситуации, которая сложилась в уголовно-исполнительной системе России, заключающейся в разгрузке мест лишения свободы и сокращении расходов по исполнению наказаний. Основной задачей штрафа в качестве меры альтернативной условному осуждению выступает обеспечение правопорядка посредством необходимого, но не избыточного принуждения и снижения показателей рецидивной преступности [8, с.20].

Включение в санкции статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации [1] (далее – УК РФ) штрафа постоянно увеличивается (Федеральный закон от 08 декабря 2003 г. №162-ФЗ [3], Федеральный закон от 07 марта 2011 г. №26-ФЗ [4], Федеральный закон от 28 июня 2013 г. №134-ФЗ [5] и т.д.). Штраф повсеместно назначается за преступления против здоровья населения и общественной нравственности, за преступления против собственности, за преступления против порядка управления, за преступления против жизни и здоровья, а также за преступления в сфере экономической деятельности. Однако доля штрафа среди других видов уголовных наказаний незначительна. Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в последнее время наблюдается постоянное снижение общее количество осужденных (2016 г. – 767960 человек; 2017 г. – 724702 человек; 2018 г. – 681933 человек; 2019 г. – 620054 человек), что связано с введением Федеральным законом от 03 июля 2016 г. №323-ФЗ [6] судебного штрафа в качестве иной меры уголовно-правового характера. Этот фактор повлиял и на снижение количества осужденных к уголовному наказанию в виде штрафа (2016 г. – 188603 человек; 2017 г. – 180351 человек; 2018 г. – 172820 человек; 2019 г. – 161625 человек). Следует также отметить на незначительную долю применения уголовного наказания в виде штрафа в принципе, что не зависит от указанных выше обстоятельств. Так за 10 лет, несмотря на предпринимаемые попытки законодателя

увеличить количество статей Особенной части УК РФ, в которых в качестве санкции предусмотрен штраф, доля его в общем количестве уголовных наказаний составляет в среднем 15,6%, при этом в 2019 г. этот показатель составил 12,6%, тогда как в 2013 г. – составлял 15,9%, а в 2014 г. – 15,7% [11]. Самыми популярными видами наказания по-прежнему считаются лишение свободы на неопределенный срок (в среднем 32,3% осужденных в год) и условное осуждение к лишению свободы (в среднем 30,9% осужденных в год). При этом за последние 5 лет этот показатель неизменно растет, несмотря на прослеживающуюся тенденцию к снижению общего количества осужденных.

Одним из основных факторов, влияющих на малую распространенность уголовного наказания в виде штрафа, ученые называют слабую социально-экономическую сферу. Граждане, которые не имеют постоянного источника дохода, составляют более 50% всех совершающих преступления лиц. Очевидно, что применение к указанной категории граждан уголовного наказания в виде штрафа является затруднительным. Низкий уровень жизни российских граждан не позволяет, не только широко применять наказание в виде штрафа, но и своевременно исполнять его. Ежегодно в добровольном порядке основное наказание в виде штрафа исполняются только около 16% осужденных и в принудительном – около 13%, а назначенное как дополнительное, исполняется около 26% осужденных. Эти показатели крайне низкие и связаны они с отсутствием правовых инструментов реагирования на уклонение от уплаты штрафа, то как замена дополнительного наказания в виде штрафа на иной вид дополнительного наказания, увеличение на законодательном уровне срока для добровольной уплаты штрафа, критерии уклонения от уплаты штрафа и т.д.

Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 20 декабря 2011 г. №21 [10] других оснований злостного уклонения кроме неуплаты штрафа в срок законом не предусмотрено, а сам по себе факт отсутствия у осужденного денежных средств не является основанием для признания уважительности неуплаты штрафа в срок.

Обращает на себя внимание законодательное положение части 2 статьи 32 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации

[2] (далее – УИК РФ), которой установлена обязанность судебного пристава-исполнителя обратиться в суд с представлением о замене штрафа другим видом наказания. На наш взгляд целесообразнее сразу в приговоре указывать на вид и срок другого наказания, применяемого в случае злостного уклонения осужденного от уплаты штрафа, что приведет к упрощению указанной процедуры и сокращению задействования трудовых и временных ресурсов путем устранения еще одной стадии процесса исполнения наказания.

Обращает на себя внимание и неоправданно короткий срок исполнения штрафа, установленный частью 1 статьи 31 УИК РФ – 60 дней. В данном случае стоит поддержать ученых, предлагающих увеличить этот срок до 90 дней по положительному примеру зарубежных стран, такой подход будет способствовать росту показателя применения уголовного наказания в виде штрафа [9, с.220].

Имеется проблема применения части 4 статьи 32 УИК РФ, согласно которой допускается розыск и задержание злостно уклоняющегося от отбывания наказания осужденного, местонахождение которого не известно. При этом отсутствует правовой механизм реализации указанной нормы, а именно определение порядка и органов, осуществляющих розыск указанных лиц. Для решения этой проблемы не обязательно вносить дополнения в УИК РФ, достаточно решить эту проблему на уровне Министерства юстиции Российской Федерации по аналогии с регулированием механизма исполнения таких наказаний как обязательные и исправительные работы, а также ограничения свободы в виде разработки Инструкции по организации и исполнению конкретного вида наказания.

Отсутствует правовое регулирование вопроса злостного уклонения от исполнения штрафа, назначенного в виде дополнительного наказания. Если основное наказание в виде штрафа можно заменить другим видом наказания, что прямо предусмотрено законом, то механизм решения вопроса в случае уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного вида наказания, никак не урегулирован. В этой связи целесообразно на законодательном уровне устранить этот пробел и закрепить в законе возможность замены штрафа, назначенного в качестве дополнительного вида наказания, в случае злостного уклонения от уплаты штрафа ограничением свободы.

Одной из проблем правоприменения уголовного наказания в виде штрафа можно назвать применение штрафа в отношении несовершеннолетних и возможности его последующего взыскания с родителей либо других законных представителей, но только с их согласия (часть 2 статьи 88 УК РФ). Однако учитывая, что штраф в уголовном праве является одним из видов наказания и не носит компенсационного характера, указанная норма противоречит принципу исполнения наказания только виновным в совершении преступления лицом, а согласно части

2 статьи 5 УК РФ объективное вменение не допускается. Целью уголовного наказания является восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Взыскание же штрафа, наложенного в отношении несовершеннолетнего осужденного с его родителей или законных представителей, не соответствует цели уголовного наказания. Здесь целесообразно применять отсрочку уплаты штрафа по примеру зарубежных стран, где такая практика применяется повсеместно.

По итогам проведенного исследования можно констатировать, что, несмотря на имеющиеся проблемы в применении уголовного наказания в виде штрафа, указанный институт способствует достижению целей уголовно-правового воздействия. Вместе с тем правовое регулирование штрафа требует дальнейшего совершенствования, проработки на законодательном уровне имеющихся в научной доктрине предложений по совершенствованию рассматриваемого вида уголовного наказания, что будет способствовать устранению имеющихся проблем в правоприменительной практике.

Литература:

Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст.2954.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 08.01.1997 №1-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – №2. – Ст.198.

Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 08.12.2003 №162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) // Собрание законодательства РФ. – 2003. – №50. – Ст.4848.

Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 07.03.2011 №26-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – №11. – Ст.1495.

Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» от 28.06.2013 №134-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – №26. – Ст.3207.

Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» от 03.07.2016 №323-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2016. – №27 (часть II). – Ст.4256.

Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от

14.10.2010 №1772-р (ред. от 23.09.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2010. – №43. – Ст.5544.

Кленова Т.В., Тукмаков П.А. О взаимосвязанных проблемах назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа // Мировой судья. – 2015. – №1. – С.20-27.

Энхтур Ж. Проблемы исполнения уголовного наказания в виде штрафа // Научно-практический журнал «Пенитенциарная наука». – 2020. – №14(2). – С.218-222.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» от 20.12.2011 №21 (ред. от 18.12.2018) // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2012. – №3.

Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2009-2019 гг. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Режим доступа: <http://www.cdep.ru>.