

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УЧЁТ СУДАМИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СМЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ, НЕ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ УГОЛОВНЫМ КОДЕКСОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМА ИЛИ ПРОГРЕСС ДЛЯ НАШЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА?

Шелеметьева Е.В.

преподаватель кафедры государственно-правовых и гражданско-правовых дисциплин ВФ ФГКОУ ВО «ДВЮИ МВД России».

Лебедянцева Л.Ю.

курсант 4 курса, 402 учебной группы ВФ ФГКОУ ВО «ДВЮИ МВД России».

CONSIDERATION BY THE COURTS OF CIRCUMSTANCES MITIGATING PUNISHMENT NOT PROVIDED BY THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION: A PROBLEM OR PROGRESS FOR OUR LEGISLATION?

Shelemetyeva E.V.

Lecturer at the Department of State Legal and Civil Law Disciplines Far Eastern Law Institute of the Ministry of the Internal of the Russian Federation

Lebedyantseva L.Y.

Cadet 4 courses, 402 study groups Far Eastern Law Institute of the Ministry of the Internal of the Russian Federation

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается и анализируется судебная практика применения обстоятельств, смягчающие наказание, как предусмотренные, так и не предусмотренные законодательно. Выделяется место и значение таких обстоятельств в системе уголовного права. Обозначен один из проблемных вопросов – наиболее часто судами учитываются обстоятельства, смягчающие наказание, не предусмотренные уголовным кодексом, чем те, что уже определены законодательно.

ANNOTATION

The article examines and analyzes the judicial practice of applying the circumstances that mitigate punishment, both provided for and not provided for by law. The place and significance of such circumstances in the system of criminal law is highlighted. One of the problematic issues is identified - most often the courts take into account the circumstances that mitigate the punishment that are not provided for by the criminal code than those that have already been determined by law.

Ключевые слова: обстоятельства, смягчающие наказание; назначение наказания; судебная практика; приговоры; учёт; не предусмотренные уголовным законом.

Keywords: circumstances mitigating punishment; sentencing; arbitrage practice; sentences; accounting; not provided for by the criminal law.

Обстоятельствам, смягчающим наказание отводится особое место в рамках института назначения наказания. Учёт обозначенных обстоятельств является обязанностью суда, а именно, судьям необходимо рассматривать вопрос о наличии или отсутствии смягчающих наказание обстоятельств в каждом отдельном случае, ведь от правильного их учета может существенно измениться назначаемое наказание осуждённому.

Следует отметить, что при применении смягчающих обстоятельств, на практике возникает ряд проблемных вопросов. Одним из таких проблемных вопросов является тот факт, что обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в уголовном кодексе учитываются всё чаще, чем определенные законодательно. Данная

возможность предусматривается в ч.2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), согласно которой, «при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные статьей»⁷.

В ходе своей работы, В.Н. Воронин подтверждает сделанный нами вывод, при этом отмечает, что неуказанные в законе обстоятельства применяются чаще тех, которые уже закреплены законодателем «в соотношении 4:1»⁸.

Необходимо проанализировать сущность сложившейся ситуации для объективного применения данных обстоятельств на практике.

В связи с возникновением данного вопроса, Пленум Верховного суда дал разъяснение, что в

⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13июн.1996г. № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. Ст. 2954.

⁸ Воронин В.Н. Индивидуализация наказания: понятие, критерии, значение : дис. .канд. юрид. наук. 2015. С. 134.

качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд вправе признавать «признание вины, в том числе и частичное, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его состояние здоровья, наличие инвалидности, государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и др.»⁹.

Автор К.А. Десяткова, в своей работе, проведя анализ 50 приговоров, вынесенных судами Архангельской области, приводит интересные данные. Согласно которым, наиболее учитываемыми судом среди обстоятельств, смягчающих наказание, не предусмотренных законом, в 70 % изученных приговоров – «чистосердечное раскаяние» и «признание вины»; 60 % – «совершение преступления впервые»; 20 % – «положительная характеристика виновного»¹⁰, которую можно получить по месту жительства, работы или учебы.

И в самом деле, проанализировав судебную практику, нами было рассмотрено большое количество дел, в которых «чистосердечное раскаяние» и «признание вины», сочетаясь в одно обстоятельство, признавались смягчающими.

В подтверждение данного исследования, приведём пример из судебной практики. В Апелляционном постановлении Верховного Суда Чувашской Республики от 18 марта 2020 г. по факту рассмотрения апелляционного представления государственного обвинителя с просьбой об смягчении наказания, так как не были учтены обстоятельства, смягчающие наказание судом первой инстанции осуждённому Ясину К.А. Согласно материалам уголовного дела, «государственный обвинитель в судебных прениях просил учесть в качестве смягчающего наказание обстоятельства признание подсудимым вины. Сам подсудимый в суде признавал вину и заявлял о чистосердечном раскаянии. Однако суд первой инстанции в приговоре не мотивировал, по каким причинам не усматривает оснований для признания заявленными сторонами обстоятельств смягчающими по делу. В связи с чем суд апелляционной инстанции полагает необходимым признать смягчающими наказание осужденного

обстоятельствами признание вины и чистосердечное раскаяние»¹.

Ведь существует законодательный перечень смягчающих обстоятельств, тогда почему суды так часто используют возможность применения не предусмотренных законом, смягчающих обстоятельств? При этом, данные обстоятельства могут быть учтены как в качестве единственных, так и дополнительных смягчающих обстоятельств?

Так же, помимо рассмотренных нами и авторами обстоятельств, не предусмотренных законодательно, в некоторых приговорах можно встретить и более разнообразные обстоятельства, предлагаемыми, например, адвокатами.

Так, в Апелляционном постановлении от 26 марта 2020 г., адвокат подал апелляционную жалобу, в которой посчитал, что приговор является не совсем справедливым, ссылаясь на то, что при назначении наказания учтены не все данные о личности осужденного, его отношение к содеянному, поведение после совершения преступлений. К числу смягчающих наказание обстоятельств адвокат отнёс «признание вины, раскаяние в содеянном, мнение потерпевших, просивших строго не наказывать виновного, принесение извинений потерпевшим, добровольное возвращение похищенного, добровольную явку в отдел полиции»¹¹.

На наш взгляд, интересным выступает проведённое автором В.Н. Ворониным, анкетирование 250 судей из 20 субъектов РФ. Согласно исследованию, «судьям предложили ответить на вопрос: При учете смягчающих обстоятельств в процессе индивидуализации наказания вы чаще: а) учитываете смягчающие обстоятельства, перечисленные в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ; б) в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ учитываете в качестве смягчающих обстоятельства, не предусмотренные частью первой этой статьи; в) в равной мере используете обстоятельства из перечня и не предусмотренные перечнем. 37% опрошенных выбрали вариант «Б» и указали, что учитывают чаще обстоятельства, не предусмотренные перечнем; всего 21% указали, что чаще используют обстоятельства из перечня; 34% ответили, что стараются использовать в равной мере и те и другие обстоятельства, 8% затруднились с ответом»¹².

⁹ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 30.09.2020).

¹⁰ Десяткова К.А. Современная оценка судами обстоятельств, смягчающих наказание, не предусмотренных уголовным законом. 2016 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-otsenka-sudami-obstoyatelstv-smyagchayuschih-nakazanie-ne-predusmotrennyh-ugolovnym-zakonom> (дата обращения 19.04.2020).

¹ Апелляционное постановление № 22-658/2020 от 18 марта 2020 г. по делу № 1 69/2020. Верховный Суд

Чувашской Республики (Чувашская Республика) // [Электронный ресурс] URL: sudact.ru/regular/doc/OyJSYOQqlYC/ (дата обращения 01.10.2020).

¹¹ Апелляционное постановление № 22-1939/2020 от 26 марта 2020 г. Пермского краевого суда (Пермский край) // [Электронный ресурс] URL: sudact.ru/regular/doc/zHbxWEGAAXqH/ (дата обращения 02.10.2020).

¹² Воронин В. Н. Следует ли перечень смягчающих наказание обстоятельств сделать закрытым? // Российский судья. 2016. № 9.

Можно сделать вывод, что примерно в половине случаев судебной практики, судьи пользуются правом, предоставленным им законодателем в ч.2 ст.61 УК РФ и не пользуются разработанным перечнем в ч.1 изучаемой статьи. Тогда сразу же возникает вопрос о том, насколько практичен установленный перечень смягчающих обстоятельств для использования их в современном судопроизводстве.

Возникает спорный вопрос, рассматриваемые обстоятельства являются проблемой или же всё-таки это прогресс для нашего законодательства, который позволит судам рассмотреть вопрос о применении обстоятельств, смягчающих наказаний в неограниченном перечне, а беря во внимание все имеющиеся обстоятельства, позволяющие смягчить назначаемое наказание.

Так или иначе, будет более целесообразно и логично, если суды при необходимости рассмотрения вопроса о применении смягчающих обстоятельств, будут придерживаться первоначально установленных законом обстоятельств, смягчающих наказание и уже в исключительных случаях, в качестве дополнения учитывать и иные обстоятельства, не предусмотренные УК РФ.

Ещё в 1981 г. очень верно и справедливо отметила В.С. Минская: «...как бы мы ни пытались продлить имеющийся в законе перечень смягчающих обстоятельств, он никогда не может стать исчерпывающим, так как сочетания определенных признаков конкретного преступления, личности виновного и других обстоятельств настолько индивидуальны, специфичны и вместе с тем многообразны, что их невозможно вписать в определенную схему»¹.

С данным мнением сложно не согласиться, вряд ли возможно учесть всё, что может произойти в каждом конкретном случае, но не возникнет ли проблемы из-за отсутствия каких-либо единых правил и критериев отнесения того или иного фактора к обстоятельствам, смягчающим наказание. Во избежание совершения ошибок при их учете, рассматривая обстоятельства, не закрепленные в перечне, как смягчающие, но отнесения их в качестве таковых, необходимо оценивать их по тем же критериям, по которым оцениваются закрепленные в законе обстоятельства.

Считаем правильным для разрешения данного вопроса, проанализировать судебную практику применения обстоятельств, смягчающих наказание в настоящее время, и при возникновении необходимости, пересмотреть перечень законодательно закреплённых в ч.1 ст. 61 УК РФ, обстоятельств. Возможно, следует внести изменения в уже существующие пункты, или добавить те, которые не включены в перечень, но

являются наиболее используемыми в современной судопроизводственной практике.

Таким образом, согласно судебной практике, всё чаще учитываются обстоятельства, смягчающие наказание, которые не предусмотрены уголовным законодательством, чем те, что уже определены законодательно. Считаем правильным решением – проанализировать современную судебную практику применения обстоятельств, смягчающих наказание и при возникновении необходимости, пересмотреть перечень таких обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ и включить в него наиболее используемые судами в настоящее время.

Список используемой литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13июн.1996г. № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. Ст. 2954.

2. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 30.09.2020).

3. Апелляционное постановление № 22-658/2020 от 18 марта 2020 г. по делу № 1 69/2020. Верховный Суд Чувашской Республики (Чувашская Республика) // [Электронный ресурс] URL: //sudact.ru/regular/doc/OyJSYQqllYC/ (дата обращения 01.10.2020).

4. Апелляционное постановление № 22-1939/2020 от 26 марта 2020 г. Пермского краевого суда (Пермский край) // [Электронный ресурс] URL: sudact.ru/regular/doc/zHbxWEGAAXqh/ (дата обращения 02.10.2020).

5. Воронин В.Н. Индивидуализация наказания: понятие, критерии, значение : дис. .канд. юрид. наук. 2015.

6. Воронин В. Н. Следует ли перечень смягчающих наказание обстоятельств сделать закрытым? // Российский судья. 2016.

7. Десяткова К.А. Современная оценка судами обстоятельств, смягчающих наказание, не предусмотренных уголовным законом. 2016 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-otsenka-sudami-obstoyatelstv-smyagchayuschih-nakazanie-ne-predusmotrennyh-ugolovnym-zakonom> (дата обращения 19.04.2020).

8. Минская В.С. Роль смягчающих обстоятельств индивидуализации уголовной ответственности // Проблемы совершенствования уголовного законодательства и практики его применения: Сборник научных трудов. М., 1981.

¹ Минская В.С. Роль смягчающих обстоятельств индивидуализации уголовной ответственности // Проблемы совершенствования уголовного

законодательства и практики его применения: Сборник научных трудов. М., 1981.